

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214230
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615214230.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ulica č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom AK ECKER - KÁN & partners, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanej O. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U., F. L. XXX/XX, občianke SR, t. č. na neznámom mieste, v zastúpení opatrovníkom pánom B. I., A. P. Z. S. U., v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur a na trovách konania 16,50 Eur, ako aj trovy právneho zastúpenia právnemu zástupcovi žalobcu M.. S. G., V.H. R. V. N. vo výške 59,98 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom na začatie konania domáhala zaviazať žalovanú O. T. na zaplatenie sumy 70,70 Eur s prísl. titulom úhrady cestovného zo dňa 14.04.2015 vo výške 0,70 Eur ako aj titulom pokuty 70,- Eur z dôvodu nezaplatenia cestovného na linke O. Č.. X S. S. Č.. XXXX D. Ú. R. D. W. V. P. v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Poukázala tiež na to, že žalovaná dlžnú sumu nezaplatila ani napriek písomne zaslanej výzvy na zaplatenie označenej ako pokus o zmier, ktorá jej bola zaslaná zo strany právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 26.05.2015. Žalobkyňa preto žiadala zaplatenie dlžnej sumy ako aj trov konania a právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz na návrh žalobkyne, čím zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 70,70 Eur a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia rozhodnutím č.k. 21C/203/2015-13 zo dňa 02.10.2015. Vzhľadom však tomu, že platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanej, súd platobný zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Vzhľadom k tomu, že sa vo veci jedná o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., súd postupom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, výzvou na zaplatenie, dokladom o doručení výzvy a hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok.

Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že žalovaná sa dňa 14.04.2015 nepreukázala na výzvu revízora (zamestnanca žalobkyne povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) na linke MHD Č.. X S. S. Č.. XXXX platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Súd preto vyhovel návrhu žalobkyne v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a žalovanú zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 Eur a na úhradu 70,- Eur, čo činí spolu 70,70 Eur.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal uplatnené trovy konania. V tejto súvislosti si žalobkyňa titulom trov konania uplatnila trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia advokátom M. S. G. R. V. I.-G. & A. Z. Z. N., D. O. N. X-Y.. Súd priznal žalobkyni trovy konania v uplatnenej výške 16,50 Eur nakoľko mal zistené, že žalobkyňa súdny poplatok v tejto výške zaplatila na súdu dňa 29.09.2015 v kolkových známkach pri podaní žalobného návrhu a to v súlade s článkom 1 položkou 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov. Právny zástupca žalobkyne M. S. G. si uplatnil trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby podľa Vyhl. číslo 655/2004 Z. z. v platnom znení a to prevzatie veci a prvá porada s klientom, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie s ďalšou poradou s klientom a podanie návrhu vo veci samej na súd. Právny zástupca trovy právneho zastúpenia vyčíslil za tieto tri úkony spolu sumou 89,96 Eur (jeden úkon 16,60 Eur), režijný paušál po 8,39 Eur + DPH, pričom sa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platcom DPH. V tejto súvislosti súd zistil, že právny zástupca si správne uplatňuje úkony právnej pomoci, režijný paušál ako aj DPH, avšak mu súd priznal iba dva úkony právnej pomoci + dvakrát režijný paušál + DPH. Súd právneho zástupcovi nepriznal právny úkon označený ako výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom, nakoľko úkon výzva na zaplatenie resp. pokus o zmier nie je úkonom, ktorý by oprávňoval na účtovanie právneho zástupcu § 14 ods. 1 - 5 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení zmien a doplnkov, kedy uvedené ust. § 14 takýto typ úkonu nemenuje. V tejto súvislosti nebola priznaná ani odmena za ďalšiu poradu s klientom a to z dôvodu rozporu s ustanovením odseku 6 cit. vyhl. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preto priznal právneho zástupcovi žalobkyne na trovách právneho zastúpenia dva úkony po 16,60 Eur + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH, spolu 59,98 Eur. Žalovaná je povinná zaplatiť istinu, trovy konania a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku, pričom trovy právneho zastúpenia je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, S.Ý. Z. XXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.