

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoPr/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113224688
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113224688.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Šubert S, s.r.o., so sídlom Kálov 353/9, Žilina, IČO: 35921323, právne zastúpený Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom V. Tvrdého 17, Žilina, proti žalovanej: J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. X, F., právne zastúpená Mgr. Ing. Miroslavom Babelom, advokátom so sídlom X. XX/XX, C. H., v konaní o zaplatenie 1.200,- Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 7Cpr/5/2013-72 zo dňa 25. 03. 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.200,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01. 12. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť na účet právneho zástupcu náhradu trov konania predstavujúcich náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 250,86 Eur. Zároveň žalovanej náhradu trov konania v zastavenej časti uznesením 7Cpr/5/2013-36 zo dňa 06. 02. 2015 nepriznal.

Okresný súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1.200,- Eur na základe všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa ust. § 179 ods. 1 Zákonníka práce, pričom podľa právneho vyhodnotenia neboli splnené právne predpoklady podľa ust. § 182 Zákonníka práce - uzatvorenie dohody o hmotnej zodpovednosti. Nesplnenie týchto právnych predpokladov však nemôže byť prekážkou uplatnenia práva na náhradu škody zo všeobecnej zodpovednosti v súkromnoprávnom spore.

Spôsobenie škody zo strany žalovanej žalobcovi bolo preukázané, nakoľko zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že od trezoru bol vydaný jeden kľúč, ktorým disponovala žalovaná, pričom nebolo zistené násilné vniknutie do trezoru. O trezore samotnom nevedel široký okruh ľudí, čo je prekážkou, aby sa peňazí zmocnila osoba úplne mimo úplne mimo známeho skutkového deja, ktorá by nebola známa daných pomerov. Evidovaný stav peňazí v trezore bol primerane prejednaný so žalovanou po zistení chýbajúcej sumy, aj keď žalovaná záznam z 21. 9. 2011 nepodpísala. Aj keď sa žalovaná ku samotnému skutkovému stavu v merite sporu vyjadrovala vyhýbavo, sama potvrdila, že peniaze v predmete sporu chýbali a ich stratu vierohodne nevysvetlila. Podľa skutkového vyhodnotenia súdu boli fakticky vytvorené predpoklady, a to zverením kľúča od trezoru s umiestnením trezoru do miestnosti prístupnej iba s vedomím žalovanej, aby pri vhodnom využívaní týchto predpokladov žalovaná niesla zodpovednosť za stratu časti peňazí, ktorá nebola skutkovo spojená ani s nezrovnalosťou v evidovanom stave, ani so stratou celého trezoru, ani s násilným vniknutím do trezoru. Na tieto všeobecné predpoklady vzniku škody možno prihliadnúť v občianskom súdnom konaní.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu žalovaná. Žalovaná v podanom odvolaní namietala hodnotenie vykonaných dôkazov - svedecké výpovede p. U. I. a p. D. X., ktoré vypovedali len o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli od iných osôb a ktorých svedectvo žalovaná označila za nedôveryhodné svedectvo z počutia. Rovnako za nedôveryhodnú, nepravdivú a zavádzajúcu označila žalovaná aj výpoveď svedkyne I. C., ktorá najskôr odmietla podpísať záznam z prerokovania zisteného schodku v pokladni zo dňa 21. 09. 2011,

no dňa 16. 11. 2011 (v čase keď mala so žalobcom už ukončený pracovný pomer) podala vysvetlenie a podpísala záznam z prerokovania vzniknutého stavu. Žalovaná ďalej v podanom odvolaní namietala, že u žalobcu neboli vytvorené pracovné podmienky, aby mohla plniť riadne pracovné povinnosti bez ohrozenia majetku. Žalovaná má za to, že v konaní neboli spoľahlivo a jednoznačne preukázané všetky predpoklady pre vznik všeobecnej zodpovednosti zamestnanca za škodu v zmysle § 179 ods. 1 Zákonníka práce, pričom sa vyžaduje splnenie všetkých predpokladov. Ak čo len jeden predpoklad splnený nie je, zamestnanec za škodu podľa uvedeného ustanovenia nezodpovedá. Sporné je už preukázanie samotnej škody nehodnoverným dokladom je sporné. Žalovaná sa nedopustila žiadneho protiprávneho úkonu ani porušenia pracovných povinností. Konala pri nakladaní s hotovosťou striktnie podľa príkazu nadriadeného, teda konateľa žalobcu. Konateľa žalobcu viackrát upozornila, že nie sú vytvorené riadne podmienky pre ochranu hotovosti aj s ohľadom na predchádzajúce prípady. Žalobca s tým však nič neurobil. V konaní teda nemohla byť preukázaná ani príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody a zavinenie žalovanej. V závere odvolania žalovaná namietala odôvodnenie napadnutého rozsudku, kde súd vôbec nevysvetlil akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, ako vyhodnotil splnenie jednotlivých predpokladov zodpovednosti zamestnanca za škodu v zmysle § 179 ods. 1 Zákonníka práce. Takýto rozsudok je v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p., postráda atribút presvedčivosti a je nepreskúmateľný.

K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. Vo svojom vyjadrení opätovne uviedol, že škoda vo výške 1.200,- Eur vznikla v dôsledku neopatrnosti a nedbanlivého konania žalovanej pri nakladaní s peňažnou hotovosťou pri činnosti predajne. Poukázal pritom najmä na to, že od trezoru v predajni bol vydaný len jeden kľúč, ktorý bol zverený žalovanej a ktorá jediná ako vedúca predajne ním disponovala a teda je nepochybné, že bola aj zodpovedná za peniaze v ňom uložené. Aj napriek tomu, že neboli splnené predpoklady podľa § 182 a § 185 Zákonníka práce, táto skutočnosť nemôže byť prekážkou uplatnenia práva na náhradu škody z titulu všeobecnej zodpovednosti, čo vyslovil vo svojom rozhodnutí aj súd.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. h), ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že preukázanie splnenia zákonných predpokladov pre vznik všeobecnej zodpovednosti pri vykonanom dokazovaní, je nedostatočné.

Žalobca sa v predmetnej veci domáhal voči žalovanej zaplata sumy 1.200,- Eur spolu s príslušenstvom z titulu škody, za ktorej vznik mala byť zodpovedná žalovaná ako vedúca predajne, ktorá osobne zodpovedala za trezor, za veci uložené v ňom, ako aj za kľúče od trezora, a ktorá suma pri prevzatí tržby žalobcom v trezore chýbala.

Pre vyvodenie všeobecnej zodpovednosti za škodu Zákonník práce vyžaduje, aby boli kumulatívne splnené všetky zákonné predpoklady: vznik škody pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním; protiprávny úkon; porušenie povinnosti pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s nimi; príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody; zavinenie na strane zamestnanca.

Ako vyplýva zo spisu, finančné prostriedky sa na prevádzke žalobcu, kde pracovala žalovaná, každý deň ukladali do trezoru, od ktorého kľúče mala k dispozícii žalovaná a podľa vyjadrení žalobcu ako i svedkov za ne zodpovedala, a teda zodpovedala aj za finančné prostriedky, ktoré v ňom boli uložené. Samotný trezor okrem uzamknutia nebol inak zabezpečený a kľúče od trezoru sa ukladali na miesto, o ktorom vedeli viaceré osoby a ktoré bolo týmto osobám aj s vedomím žalobcu prístupné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že u žalobcu neboli vytvorené pracovné podmienky, aby žalovaná mohla plniť riadne pracovné povinnosti bez ohrozenia finančných prostriedkov, za ktoré mala zodpovedať. Žalobca bol na uvedený stav viackrát upozornený. Zároveň treba povedať, že zmiznutie finančných prostriedkov vo výške 1.200,- Eur nebolo prvým prípadom, čo len dokazuje, že neboli vytvorené podmienky na ochranu hotovosti, s ktorou sa denne nakladalo. Pokiaľ žalovaná nakladala s hotovosťou tak, že ju uložila do trezoru, ktorý bola povinná uzamknúť a kľúče uložiť na určené miesto, nemožno v jej konaní vzhliadnuť porušenie povinností.

Z vykonaného dokazovania nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Rovnako nedostatočné bolo podľa názoru odvolacieho súdu dokazovanie vo vzťahu k zavineniu žalovanej, keď zavinenie žalovanej bolo postavené na tom základe, že žalovaná mala postavenie zodpovednej vedúcej, ktorej bol ako jedinej zverený kľúč od trezoru a ktorý bol zároveň umiestnený v miestnosti prístupnej iným osobám iba s vedomím žalovanej.

V súvislosti s otázkou zavinenia je potrebné zopakovať, že o umiestnení trezoru, jeho zabezpečení a o mieste, kde boli uložené kľúče od trezoru vedeli viaceré osoby, ktoré k nemu aj mali prístup.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko rozsudok považuje v tomto smere za predčasný, bez preukázania splnenia náležitostí pre vyvodenie všeobecnej zodpovednosti žalovanej. Úlohou súdu prvého stupňa bude vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aby bolo možné podľa jeho záverov jednoznačne vyvodiť zodpovednosť žalovanej a v prípade nepreukázania predpokladov všeobecnej zodpovednosti za škodu zo strany žalobcu voči žalovanej bude potrebné žalobu zamietnuť.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.