

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/497/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315214095  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315214095.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky A. C.K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C. F. B., proti odporcovi E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C. F. B., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e odporcovi, aby počnúc dňom 01.01.2016 dočasne nevstupoval do rodinného domu č. XXX, na C. K. Č.. XXX/XX v obci C. F. B., postaveného na parcele P.-B. XXXX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX kat. územie C. F. B. a na parcely P.-B. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 105 m<sup>2</sup> a P.-B. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 595 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX kat. územie C. F. B., a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie užívacieho práva odporcu k rodinnému domu vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15C/524/2015

Súd návrh o vydanie predbežného opatrenia, aby odporca dočasne nevstupoval do rodinného domu č. XXX, na C. K. Č.. XXX/XX v obci C. F. B., postaveného na parcele P.-B. XXXX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX kat. územie C. F. B. a na parcely P.-B. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 105 m<sup>2</sup> a P.-B. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 595 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX kat. územie C. F. B. na obdobie od 17.12.2015 do 31.12.2015 z a s t a v u j e.

Súd z a k a z u j e odporcovi priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť 5 metrov.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 17.12.2015 na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. a žiadala, aby súd zakázal odporcovi vstupovať na pozemky a do rodinného domu na ulici C. XXX/XX v obci C. F. B., v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia a zároveň žiadala, aby súd odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť 5 metrov.

Podaný návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia, bývajú spoločne v rodinnom dome č. XXX/XX v obci C. F. B., spolu s maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva a to I., nar. XX.X.XXXX a H. a Z., nar. XX.X.XXXX.

Odporca sa voči navrhovateľke dopúšťa fyzického a psychického násilia, za čo bol už v minulosti vzatý do vyšetrovacej väzby a bol podmienenčne odsúdený. Aj napriek tomu dochádzalo k fyzickým útokom, žiarlivostným scénam a psychickému týraniu voči navrhovateľke, aj keď boli zriedkavé. V roku 2013 sa odporca znova dopustil voči navrhovateľke násilia a poranil jej pravú nohu. Túto skutočnosť však navrhovateľka na polícii neohlásila. Dňa 19.9.2015 odporca na navrhovateľku slovne zaútočil a vulgárne jej nadával. Keď navrhovateľka odmietla odporcovi spať v spoločnej spálni, pritlačil ju k stene, vytiahol nôž, ktorý jej položil ku krku a pýtal sa, či to má ukončiť. Od útoku upustil, lebo navrhovateľka sa rozplakala a povedala, že jej je to jedno. K ďalším útokom došlo v dňoch 24. a 25.9.2015, kedy mal

odporca navrhovateľku fackovať, kopol do nej, vulgárne jej nadával a v týchto útokoch neprestával. 27.9.2015 o 4.30 hod. ráno jej baterkou svietil do tváre a ťahal ju z postele. Chytil ju za ramená a pytal sa, či ju má zhodiť zo schodov. Za prítomnosti štvorročných dvojčiek ju večer znova fyzicky napadol a v ďalší deň ráno jej bránil ísť do práce. Navrhovateľka bola na lekárskom ošetrení a 01.10.2015 podala trestné oznámenie. Na základe jej výpovede bolo orgánmi polície odporcovi zakázané vstúpiť do domu a na pozemok po dobu 48 hodín, ktoré uplynuli 3.10.2015.

Preto už dňa 02.10.2015 podala na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., ktorému súd vyhovel a uznesením zo dňa 06.10.2015, č.k. 6C/255/2015-19 nariadil odporcovi, aby dočasne, do 31.12.2015 nevstupoval do rodinného domu č. XXX, na ulici C. Č.. XXX/XX v obci C. F. B., postaveného na parcele KN-C XXXX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX kat. územie C. F. B. a na parcely KN-C XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m<sup>2</sup> a KN-C XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 595 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX kat. územie C. F. B.. Navrhovateľke uložil povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia podala na Okresný súd Humenné návrh na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľností uvedených vo výroku I. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Predmetné uznesenie nadobudlo dňa 27.10.2015 právoplatnosť a dňa 06.10.2015 sa stalo vykonateľným.

Navrhovateľka dňa 09.10.2015 podala na tunajší súd návrh o vylúčenie odporcu z užívania z bytu a konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 15C/524/2015. Vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

Dňa 31.10.2015 bolo voči odporcovi vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 21 písm. a) b) Trestného zákona. Dňa 27.11.2015 bol odporca umiestnený v Ústave na výkon väzby, Floriánska 18 Košice, avšak z výkonu väzby už bol prepustený, nakoľko dňa 16.12.2015 ju už hľadal v práci. Na tunajšom súde bolo dňa 18.11.2015 vo veci vedenej pod sp.zn. 19P/276/2015 v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností pojednávania, po skončení ktorého sa jej odporca opäť vyhrážal .

Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala z dôvodu, že sa bojí o svoj život a život svojich detí, lebo odporca sa tiež vyhrážal, že podpáli dom, dom jej rodičov a tiež sa jej vyhrážal zabitím a konanie o vylúčenie odporcu z užívania bytu doposiaľ nebolo právoplatne skončené a najbližší termín pojednávania bude v predmetnej veci vytyčený až v roku 2016. Nakoľko je si vedomá, že kým sa rozhodne o vylúčení odporcu z užívania bytu, uplynie nejaký čas, pričom útoky odporcu zatiaľ neustali, agresia voči nej má stúpajúcu tendenciu, podala navrhovateľka návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Súd má za preukázané, že navrhovateľka a odporca sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností uvedených vo výroku I tohto uznesenia.

Navrhovateľka predložila do konania Poučenie ohrozenej osoby pri uplatňovaní oprávnenia vykázat zo spoločného obydľia podľa § 27a Zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, v znení zák. č. 491/2008 Z. z. Podľa tohto poučenia policajt je oprávnený vykázat a zakázat vstup do spoločného obydľia počas 48 hodín osobe násilníka v prípade, že dochádza k domácejmu násiliu. Poučenie bolo vydané dňa 1.10.2015. Zároveň doložila potvrdenie OO PZ Snina z 1.10.2015 o tom, že podala trestné oznámenie na odporcu z dôvodu, že sa jej vyhráža zabitím, vulgárne jej nadáva a fyzicky jej ubližuje. Predložila tiež upovedomenie OO PZ Snina zo dňa 31.10.2015 o začatí trestného stíhania vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) b) Trestného zákona a zároveň upovedomenie, že podľa § 206 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie proti odporcovi pre prečin nebezpečného vyhrážania, č.k. ČVS: ORP-848/SV-HE-2015.

Tiež navrhovateľka doložila lekársku správu z 29.9.2015 o tom, že bola ošetrovaná po tom, čo ju manžel bil rukami po horných končatinách, predkoleniach a chrbte. Ošetrojúcim lekárom bol zistený opuch v oblasti ukazováka ľavej ruky, hematómy na chrbte, na ľavom predkolení a pravej ruky a predlaktia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p.; ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo treba zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p.; predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. j) O.s.p.; predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p.; ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie je inštitútom práva, ktoré má zabezpečiť rýchlu, ale len dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, ak sú na to splnené zákonné predpoklady. Predpokladom na to, aby súd podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mohol vyhovieť, je potrebné aby navrhovateľ preukázal danosť práva a preukázal ohrozenie práva, pričom tieto podmienky musia byť spojené kumulatívne. Dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybení o potrebe predbežnej úpravy, pričom neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi

konania. Dočasný charakter umožňuje, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, čo však navrhovateľ nijakým spôsobom neosvedčil.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v tomto prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania nariadením predbežného opatrenia, ktorým súd zakazuje odporcovi dočasne vstúpiť do obydľia a priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť 5 metrov.

Navrhovateľka osvedčila danosť práva tým, že s odporcom sú manželia a sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to rodinného domu č. XXX, na C. K. Č.. XXX/XX v obci C. F. B., postaveného na parcele KN-C XXXX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX kat. územie C. F. B. a parciel KN-C XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 105 m<sup>2</sup> a KN-C XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 595 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX kat. územie C. F. B..

Z upovedomenia OO PZ Snina mal súd za preukázané, že dňa 31.10.2015 bolo voči odporcovi začaté trestné stíhanie a zároveň bolo voči odporcovi vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) O.s.p., vedené pod ČVS: ORP-848/SV-HE-2015. Teda odporca sa aj po nariadení predbežného opatrenia zo dňa 06.10.2015, č.k. 6C/255/2015-19 aj naďalej dopúšťa fyzických útokov voči navrhovateľke, čím navrhovateľka osvedčila ohrozenie práva. Ohrozenie práva mal súd preukázané i lekárskymi správami vydanými po tom, čo ju odporca mal fyzicky napadnúť.

Predbežné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu môže byť nariadené nielen vtedy, ak odporca je vo vzťahu k osobe, voči ktorej je podozrivý z násillia, v pozícii blízkej osoby podľa § 116 OZ alebo v pozícii osoby, ktorá sa o ňu stará alebo ju vychováva. Toto predbežné opatrenie možno nariadiť voči každému, kto je dôvodne podozrivý z násillia.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobného postihu povinnej osoby. Osvedčenie takého podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, prípadne zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti alebo z vedomostí tzv. predvedených osôb, spolubývajúcich alebo susedov, ale aj tvrdení rodiča, manželky, družky.

Súčasná právna úprava umožňuje týranému a ohrozenému účastníkovi domáhať sa ochrany voči tejto osobe. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu a je teda silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré mu vyplýva zo spoločného nájmu bytu. Užívacie práva násilníka k spoločnému obydliu možno v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násilníckeho konania obmedziť.

Vlastnícke právo zostáva zachované, obmedzuje sa len jedna jeho zložka - užívacie právo (ius utendi), a to buď na určitý čas alebo na neurčito.

Navrhovateľka sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) a písm. j) O.s.p.. Pre nariadenie tohto predbežného opatrenia postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia ( § 76 ods. 1 písm. g) OSP ) a osvedčenie, že telesná integrita alebo duševná integrita navrhovateľa môže byť takýmto konaním ohrozená, hoci dosiaľ ešte k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity nedošlo ( § 76 ods. 1 písm. j) OSP ). Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou predložených dôkazných prostriedkov zisťuje, že je osvedčená skutočnosť, ktorá sa mu javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Aplikáciou predmetného predbežného opatrenia v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí

ďalej zotrvať v spoločnom obydľí s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydľie, ak sa chce chrániť pred opakovanými útokmi násilnej osoby, nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie a ani si nemusí hľadať náhradné ubytovanie.

Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. V tomto konkrétnom prípade navrhovateľka osvedčila svoj nárok na vydanie predbežného opatrenia tým, že priložila jednak upovedomenia OO PZ Snina zo dňa 31.10.2015 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, lekárske správy, ako aj poučenie ohrozenej osoby.

Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia tak, ako sa ho domáhala navrhovateľka v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. g) a písm. j) O.s.p..

V prípade nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., však súd zistil, že uznesenie zo dňa 06.10.2015, č.k. 6C/255/2015-19, ktorým súd dočasne zakázal odporcovi vstupovať na predmetné nehnuteľnosti bolo časovo obmedzené, a to do 31.12.2015 a teda v súčasnej dobe je ešte stále právoplatné a vykonateľné uznesenie č.k. 6C/255/2015-19, preto súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. za obdobie od podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia t.j. 17.12.2015 do 31.12.2015, zastavil, nakoľko za predmetné obdobie už raz bolo právoplatne rozhodnuté, nemožno o nej opäť rozhodovať. Súd preto z dôvodu tzv. prekážky právoplatne rozhodnutej veci (impedimentum rei iudicatae) konanie v tejto zastavil, nakoľko ide o takú prekážku v konaní, ktorú nie je možné odstrániť.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p.; len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Nariadením predbežného opatrenia, ktorým súd zakazuje odporcovi dočasne vstupovať do rodinného domu a priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, poskytuje navrhovateľke dočasnú ochranu, zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav vecí ešte nie je náležite zistený. Súd preto návrhu v prospech navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu.

Nakoľko súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu, preto v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. neuvádza v odôvodnení ďalšie dôvody.

O trovách konania súd podľa § 145 O.s.p.; podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.