

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010159
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému A. I. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. októbra 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ A. I.
A.. XX. XX. XXXX Q. H., S. W. Č. Y. XX/X, F.G., E. H.,

2/ H. I.
A.. XX. XX. XXXX Q. H., S. W. Č. Y. XX/X, F.G., E. H.,

s ú v i n n í , ž e

obž. A. I. dňa XX. XX. XXXX asi o 11.00 hod. v H. na ul. T., po tom čo prechádzali spoločne s H. I. a U. O. chodníkom medzi predajňou Sintra a kotolňou, kadiaľ oproti ním v tom čase prechádzal E. L., tomuto obž. A. I. rukou strhol z krku retiazku zo žltého kovu spolu s príveskom v tvare znamenia zverokruhu - strelca taktiež zo žltého kovu, po čom všetci z miesta ušli, čím E. L., A.. XX. XX. XXXX, W. F. XX/X, H., spôsobili škodu vo výške 820,- €, pričom k poraneniu E. L. nedošlo,

obž. H. I. dňa XX. XX. XXX0 v poobedňajších hodinách odcudzenú retiazku zo žltého kovu založil v záložni v meste U. za sumu 300,- € a to aj napriek tomu, že vedel, že pochádza z krádeže, pričom peniaze použil na nezistený účel,

t e d a

obž. A. I.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,

obž. H. I.
na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

t ý m s p á c h a l i

obž. A. I.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona,

obž. H. I.

prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31. 12. 2020.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovanému A. I.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému H. I.

podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2020, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 0T/34/2021 zo dňa 11. 08. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 08. 2021, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému A. I. povinnosť nahradiť poškodenej strane:

- E. L., A.. XX. XX. XXXX, S. W. F.Á. XX/X, H., škodu vo výške 80,- Eur (osemdesiat eur).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal dňa 01.06.2022 obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 318/20/6608-23 na A. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a na H. I. pre prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31. 12. 2020, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 2T/53/2022 zo dňa 20.06.2022, voči ktorému podali včasný odpor obaja obžalovaní. Samosudca teda nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku, pričom na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných A. I. a H. I. o tom, že sú vinní, pričom dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku, sa nevykoná. Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie ohľadne uloženia trestu a náhrade škody, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

Nakoľko sa poškodený na hlavné pojednávanie neustanovil, prečítal samosudca jeho návrh zo spisu, kde zistil, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 80 eur za odcudzený zlatý príviesok.

Z odborného vyjadrenia od KLENOTY-ORIENT, Muránska 3, Revúca, súd zistil, že zlatá retiazka o dĺžke 60 cm a hmotnosti 14,8 g má hodnotu 740 eur, a zlatý prívesok - znamenie zverokruhu strelec má hodnotu 80 eur.

Mesto H. hodnotila obžalovaného A. I. iba všeobecne. Obec P. hodnotila obžalovaného H. I. iba všeobecne.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný A. I. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, a to za krádež, nebezpečné vyhrážanie a naposledy rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 20.04.2022 za útok na verejného činiteľa, na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 28 dní, pričom trest vykonal dňa 20.04.2022 po započítaní doby strávenej vo väzbe.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný H. I. bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, a to prevažne za trestnú činnosť proti majetku-krádeže a porušovanie domovej slobody, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody (posledný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/120/2015 vo výmere 4 roky a 4 mesiace, vykonal dňa 23.07.2019), pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 0T/34/2021 zo dňa 11.08.2021, právoplatným toho istého dňa, za prečin krádeže, na podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného A. I. poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe a skutok oľutoval. Súd u obžalovaného zistil existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a teda skutočnosť, že bol v minulosti za trestný čin už odsúdený. Súd teda konštatuje u obžalovaného rovnovážny pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. V danom prípade za uvedenú skutkovú podstatu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, zákon ukladá trestnú sadzbu trestu odňatia slobody za predmetný prečin v rozpätí až 2 roky. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa ku skutku uvedenom v obžalobe priznal a svoje konania oľutoval, súd pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov. Takto uložený trest považoval súd za dostatočný zodpovedajúci zákonu ako aj prvkom generálnej a individuálnej prevencie.

Súd obžalovaného A. I. zaradil pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože za posledných 10 rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona).

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného H. I. poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe a skutok oľutoval. Súd u obžalovaného zistil existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov, nakoľko súd obžalovanému ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a zároveň že bol obžalovaný už za trestný čin v minulosti odsúdený. Súd teda konštatuje u obžalovaného prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, čo podľa § 38 ods. 4 má za následok zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Keďže obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok resp. v danom prípade trestný rozkaz, za jeho predchádzajúci trestný čin vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 0T/34/2021, súd pristúpil k uloženiu súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Nakoľko súd odsudzuje páchatel'a za dva trestné činy, uložil mu trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, ktorý stanovuje trest odňatia slobody až na tri roky. Pri aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zákona by mal súd ukladať zvýšený trest v rozmedzí 1 rok až 3 roky. Súd zároveň nemôže uložiť obžalovanému miernejší trest ako mu bol uložený v konaní 0T/34/2021. Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný sa ku skutku uvedenému v

obžalobe priznal, súd konštatuje, že uloženie súhrnného trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici vo výmere 12 mesiacov považuje za primeraný a dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovaného a odradiť ho v budúcnosti od páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanému H.W. I. trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovaného zaradil pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože za posledných 10 rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

S poukazom na skutočnosť, že súd uložil obžalovanému súhrnný trest, súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. OT/34/2021 zo dňa 11.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2021, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obžalovaného A. I. vznikla poškodenému E. L., A.. XX. XX. XXXX, škoda na ukradnutom zlatom prívesku, ktorý mu nebol vrátený, vo výške 80 Eur, ktorá bola bezpochyby preukázaná, pričom si poškodený riadne a včas uplatnil nárok na jej náhradu, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť ním spôsobenú ujmu na majetku poškodeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.