

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/750/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203802
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313203802.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, Agiou Nikolau, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zapísaná v obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg. číslo: HE 308237, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36715352, Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: V. P., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, G., zastúpenému opatrovníkom - mesto Čadca, o zaplatenie 1072,47 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5C/150/2013-66 zo dňa 23. júla 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým vo zvyšku návrh zamietol, ponecháva nedotknutý.

Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,- Eur s úrokom z omeškania, ako aj vo výroku o trovách konania, zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,- Eur s úrokom z omeškania, vo zvyšku sa návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V zmysle ust. § 5b zákona 250/2007 Z.z. zistil, že navrhovateľ doručil návrh na začatie konania na súd dňa 18.4.2013, z uvedeného je možné ustáliť, že nárok navrhovateľa na všetky splátky okrem posledných štyroch (splatných 22.4.2013, 22.5.2013, 22.6.2013, 22.7.2013) je premlčaný. Súd teda priznal nárok na zaplatenie nepremľčaných splátok spolu vo výške 125 Eur a zákonný úrok z omeškania s dlžnej sumy od 23.7.2010, kedy už bol odporca v omeškaní, až do zaplatenia. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď má účastník úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Vzhľadom na to, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1072,47 Eur a súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 Eur, bol úspešným účastníkom odporca, ktorý bol neúspešný iba v nepatrnej časti. Odporca si neuplatnil nárok na náhradu trov konania a zo spisu súd nezistil, že by mu trovy vznikli, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal tento v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Súd nesprávnym výpočtom dospel k časti nároku, ktorý priznal navrhovateľovi. Súd pochybil, keď priznal navrhovateľovi sumu 125 Eur, predstavujúcu 4 nepremľčané splátky, nakoľko v zmysle príslušnej zmluvy je výška splátky 64,44 Eur. Pri jednej mesačnej splátke v uvedenej výške by štyri splátky predstavovali sumu 257,76 Eur a nie 125 Eur ako to uviedol prvostupňový súd. Mal za to, že súd pochybil, keď aplikoval výpočet uvedený v rozsudku. Uplatnil si trovy konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2

O.s.p. toto rozhodnutie v napadnutom výroku, ktorým uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,- Eur s úrokom z omeškania, ako aj vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní nenapadnutej časti ostalo rozhodnutie nedotknuté.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

Požiadavky na riadne odôvodnenie rozsudku súdu vo vnútroštátnych podmienkach Slovenskej republiky vymedzuje ust. § 157 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil; dbá pritom aj na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (táto úprava zjavne dopadá na tzv. sporové konania s postavením účastníkov ako navrhovateľa a odporcu, tak i na tzv. konania nesporné). Korektným a i ústavne konformným výkladom ustanovení O. s. p. citovaných zhora (najmä však § 157 ods. 2 O. s. p.) potom treba dospieť k záveru, že v nich uvedenými požiadavkami je v rozpore nielen úplný, či čiastočný nedostatok (absencia) dôvodov rozhodnutia v napadnutom výroku, ale napr. aj existencia nesúladu medzi právnymi závermi súdu a jeho skutkovými zisteniami, resp. i prípad, keď právne závery zo skutkových zistení nevyplývajú a napokon i len všeobecné súhrnné zistenia bez špecifikácie jednotlivých dôvodov, z ktorých mali byť príslušné zistenia vyvedené. Pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je aj odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia (ktoré sa tak vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka); porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej, sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma i možnosť náležite skutkovo i právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo dokonca aj mimoriadnych opravných prostriedkov. Súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutého rozsudku neriadil dôsledne ust. § 157 ods. 2 O.s.p., rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, čo činí jeho rozhodnutie nepreskúmateľným. Neodôvodnené alebo nedostatočne odôvodnené rozhodnutie nedovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd ich veci vyložil a aplikoval príslušné hmotnoprávne a procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní. Takýto postup je porušením konkrétnych procesných práv účastníka, a teda odňatím možnosti účastníka konať pred súdom, čo je dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Prvostupňový súd priznal navrhovateľovi sumu 125,- Eur s úrokom z omeškania, pričom ani odvolaciu súdu nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel k záveru, že navrhovateľovi patrí práve uvedená suma, keďže by malo ísť o štyri nepremiľčané splátky a jedna splátka činila (ako to sám v rozsudku uviedol) 64,44 Eur mesačne. Ako uviedol navrhovateľ v odvolaní štyri splátky po 64,44 Eur činia sumu 257,76 Eur a nie sumu 125 Eur. Skutočnosť, že súd priznal práve sumu 125 Eur, nijakým spôsobom v odôvodnení neobjasnil, pričom nie je zrejmé ani aká úvaha ho viedla práve k takejto sume, a teda v tejto časti chýba odôvodneniu presvedčivosť, čo ho robí nepreskúmateľným.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu opätovne rozhodnúť o nepremiľčanom nároku a rozhodnutie zákonným spôsobom zdôvodniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.