

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5Er/425/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210648
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713210648.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného: BKS-Leasing s.r.o., IČO: 31644333, so sídlom Bratislava, Pribinova 4, zast. Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom, so sídlom Bratislava, Grösslingova 10, proti povinnému: P. J., F. X.X.XXXX, T. T., U. XXX/XX, vedenej pod značkou EX 1155/2013 súdnym exekútorom JUDr. Evou Ondrejkovou, Exekútorský úrad so sídlom Turčianska 50, Bratislava, na uspokojenie pohľadávky oprávneného v sume 1.654,80 € s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poverením sp. zn. 5Er/425/2013 zo dňa 1.7.2013 poveril súdneho exekútora JUDr. Evu Ondrejkovú vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.654,80 € s príslušenstvom na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/31/2011-147 zo dňa 3.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/91/2012-176 zo dňa 25.9.2012.

Súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie dňa 24.9.2013, kedy bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené povinnému do vlastných rúk prostredníctvom pošty.

Povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii doručil dňa 1.10.2013 (podanie odovzdal pošte na doručenie dňa 30.9.2013) súdnemu exekútorovi písomné podanie zo dňa 29.9.2013 označené ako „zaslanie vyhlásenia o stave majetku“, ktoré súd podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“ a v spojení s § 251 ods. 4 prvá veta O.s.p.) posúdil aj ako námietky proti exekúcii. Predmetné námietky proti exekúcii povinný odôvodnil tým, že pohľadávku, ktorú súdny exekútor vymáha, si spoločnosť BKS-Leasing, a.s. uspokojila už predajom predmetnej veci, t.j. osobného automobilu Volkswagen Bora. Súdne rozhodnutie, podľa ktorého súdny exekútor pohľadávku vymáha, odoslal na Komisiu pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR. Taktiež je podaný podnet na Generálnej prokuratúre SR.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 5Er/425/2013-31 zo dňa 19.3.2015 námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Proti uzneseniu povinný v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 374 ods. 4 prvá a tretia veta O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (Zákon o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok).

Interpretáciou uvedeného ustanovenia použitím argumentom a contrario (dôvodenie z opaku) vyplýva všeobecná zásada platná v exekučnom konaní, v zmysle ktorej odvolanie je prípustné len v prípadoch, ak Exekučný poriadok tak výslovne ustanovuje.

Keďže v Exekučnom poriadku nie je výslovne uvedené, že proti rozhodnutiu súdu, ktorým námietky vznesené proti exekúcii zamietol je prípustné podať odvolanie, treba mať za to, že proti takémuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Z týchto dôvodov potom podaním odvolania zo strany povinného, v zmysle § 374 ods. 4 prvá a tretia veta Exekučného poriadku, došlo zo zákona k zrušeniu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom a vo veci musel opätovne rozhodnúť sudca.

V podanom odvolaní povinný poukázal v podstate na tie isté skutočnosti ako v samotných námietkach. Opätovne namietal, že zmluva o autoúvere obsahuje viaceré neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, konkrétne je to neprimerane vysoká zmluvná pokuta 0,2 % denne za každý deň omeškania s úhradou peňažného záväzku alebo jeho časti. Ďalej ako neprijateľné zmluvné podmienky možno považovať podmienku uvedenú v čl. VII, bod 7.4 Dohody o všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o úvere č. LKL/07/10033, ktoré predstavujú náklady spojené s predajom predmetu zmluvy, náklady na odobratie predmetu zmluvy, poplatok za odhlásenie vozidla na dopravnom inšpektoráte a tiež náklady spojené so znaleckým posudkom. Uvedené skutočnosti majú za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver je zo zákona bezúročný a bez poplatkov a oprávnený vymáha predmetnú čiastku neoprávnenne. Súčasne oprávnený a dražobná spoločnosť pri odobratí vozidla a jeho následnom spežaní nepostupovali s odbornou starostlivosťou, ktorú vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa, keď nezisťovali, resp. neprihliadali na zhodnotenie vozidla namontovaným ťažným zariadením a autorádiom. Podľa jeho názoru teda k splateniu dlhu došlo odobratím a spežaním predmetného motorového vozidla. Zároveň podľa jeho názoru súd je povinný skúmať aj v rámci vykonávacieho konania existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Exekučným titulom v tomto prípade je rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/31/2011-147 zo dňa 3.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/91/2012-176 zo dňa 25.9.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2012. Uvedeným exekučným titulom bola povinnému (žalovanému) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) sumu 1.654,80 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.654,80 € od 31.3.2010 do zaplatenia a trovy konania 771,50 € na účet právneho zástupcu oprávneného, keď súd povinnému (žalovanému) na zaplatenie povolil splátky v sume 80,- € mesačne, splatné vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.654,80 € za obdobie od 13.3.2010 do 30.3.2010 súd zamietol.

Exekučné konanie je vykonávacie konanie. V tomto vykonávacom konaní sa zisťuje, či skutočne existuje exekučný titul a ak exekučný titul existuje, na námietku povinného sa môže zisťovať, či bola vymáhaná suma zaplatená alebo nie.

Podľa § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O.s.p.“), výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Súd v exekučnom konaní nemôže preskúmať okolnosti, ktoré viedli k vydaniu rozhodnutia, ktorý je exekučným titulom. Podstatné je, že uvedeným rozhodnutím bol povinný právoplatne zaviazaný zaplatiť oprávnenému vymáhanú sumu.

Exekučný súd je v zmysle § 159 ods. 2 O.s.p. viazaný právoplatným rozsudkom a jeho výrokovou časťou. Účinkami materiálnej právoplatnosti súdneho rozhodnutia v zmysle tohto ustanovenia nie je viazaný iba súd, ktorý by toto rozhodnutie preskúmal na základe mimoriadnych opravných prostriedkov. Keďže exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní je rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/31/2011-147 zo dňa 3.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/91/2012-176 zo dňa 25.9.2012 (právoplatný dňa 1.10.2012), nie je v právomoci exekučného súdu skúmať prípustnosť exekúcie z hľadiska relevantnosti exekučného titulu, ktorým je predmetný rozsudok, a teda exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, tzn. zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov Okresného súdu Zvolen, ktorý exekučný titul vydal.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení námietok povinného súd tieto opätovne vyhodnotil ako nedôvodné. Exekučným titulom v danom prípade je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/31/2011-147 zo dňa 3.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/91/2012-176 zo dňa 25.9.2012. Týmto rozsudkom bola povinnému (žalovanému) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) sumu 1.654,80 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.654,80 € od 31.3.2010 do zaplatenia a trovy konania 771,50 €, keď súd povinnému (žalovanému) na zaplatenie povolil splátky v sume 80,- € mesačne, splatné vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 31.5.2013 uviedol, že povinný do dnešného dňa na základe vyššie uvedených rozsudkov nezaplatil žiadnu sumu. Uvedené omeškanie povinného so splácaním dlhu teda v zmysle exekučného titulu malo za následok zročnosť celého dlhu. Pokiaľ ďalej povinný namietal, že pohľadávku, ktorú súdny exekútor vymáha, si spoločnosť BKS-Leasing, a.s. uspokojila už predajom predmetnej veci, t.j. osobného automobilu Volkswagen Bora, ani v tomto smere nie sú jeho námietky dôvodné, nakoľko v odôvodnení predmetného exekučného titulu sa súd s touto skutočnosťou v plnom rozsahu vysporiadal. Ako sa konštatuje v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/91/2012-176 zo dňa 25.9.2012, z finančného vyrovnania predčasne ukončenej zmluvy o autoúvere z 26.2.2010, ktoré bolo povinnému (žalovanému) doručené 15.3.2010, bolo nepochybne preukázané, že v jeho prospech oprávnený (žalobca) zaúčtoval aj predajnú cenu jemu odobratého vozidla v celkovej výške 2.436,98 €. Povinný pri podaných námietkach proti exekúcii nepreukázal, že z vymáhanej sumy niečo zaplatil. Nepreukázal tak zánik svojho dlhu vyplývajúceho z vyššie uvedeného exekučného titulu. Oprávnený sa preto dôvodne domáha vymoženia sumy 1.654,80 € s príslušenstvom.

Na základe vyššie uvedených dôvodov preto súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p.).