

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208917  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815208917.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. (A. E.), E.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: A. A., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXX a otca: O. A., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXX, J..Č.. E. E. A., zast. opatrovníčkou G. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, o určenie mena mal. dieťaťa takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e mal. A., E.. XX.XX.XXXX z matky A. A., E.. XX.XX.XXXX W. F. O. A., E.. XX.XX.XXXX meno S..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu Matričného úradu Vranov nad Topľou, tunajší súd uznesením č.k. 8P/137/2015-8 zo dňa 16.09.2015 začal bez návrhu konanie o určenie mena maloletej A., keďže sa rodičia na mene dieťaťa nedohodli.

Matka žiadala určiť maloletej dcére meno S..

Otec sa vo veci nevyjadril. Jeho pobyt súdu nie je známy, preto mu bola na zastupovanie v súdnom konaní ustanovená opatrovníčka.

Kolíznym opatrovníkom doporučil určiť maloletemu dieťaťu meno S..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podnetom Matričného úradu Vranov nad Topľou, originálom rodného listu maloleteho dieťaťa, správou Mestského úradu Stará Ľubovňa, správou ORPZ OOPZ Stará Ľubovňa, zápisnicou z pojednávania vo veci 11C/319/2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že v manželstve s otcom dieťaťa sa im dňa XX.XX.XXXX narodila dcérka, ktorú oslovuje menom S.. Otec maloletej vo februári 2015 odišiel za prácou do Nemecka. Na pár dní sa vrátil domov v mesiaci máj. Od mája 2015 sa otec s matkou nijako nekontaktoval. Ani po narodení ich dcéry sa nijako neozval. Sama sa ho snažila telefonicky kontaktovať, ale mal vypnutý telefón. Matka nevedela uviesť, kde sa jej manžel v súčasnosti nachádza. Otec nejaví záujem ani o staršie deti, neplní si voči nim vyživovaciu povinnosť.

Podľa rodného listu sa maloletá A. (meno neurčené) narodila dňa XX.XX.XXXX z rodičov A. A., E.. XX. XX. XXXX a O. A., E.. XX. XX. XXXX.

Zo správy Mestského úradu v Starej Ľubovni vyplýva, že O. A., E.. XX.XX.XXXX, sa v roku 2006 odhlásil z trvalého pobytu na ulici P. XXX/XX, K. S. Ľ.. Prihlásil sa na adrese X. XXX, okres Vranov nad Topľou.

Podľa správy OR PZ OO PZ Stará Ľubovňa hliadkou PZ bola vykonaná preverka na prechodnej adrese otca- P. XXX/XX, S. Ľ.. Otec sa na uvedenej adrese nezdržiava už dlhšiu dobu a podľa zistených informácií by sa mal nachádzať v obci Rudlov v okrese Vranov nad Topľou, na presne nezistenej adrese.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že z manželstva A. A., E.. XX.XX.XXXX, O. A., E.. XX.XX.XXXX, pochádzajú tri maloleté deti, W., J. a dieťa neurčeného mena nar. XX.XX.XXXX, ktorú matka nazýva S.. Matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome v obci X., v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. O deti sa riadne stará. Maloletej bol zistený šelest na srdci, ktorý je toho času sledovaný a nevyžaduje si liečbu. Dieťa je kojené. Od februára 2015, kedy otec začal pracovať v Nemecku sa podľa vyjadrení matky začal vzťah narúšať. V súčasnosti otec vôbec nejavi záujem o rodinu, neinformoval sa ani o narodení maloletej dcéry, domov vôbec nechodí a na výživu matke neprispieva. Matka ho odhlásila z trvalého pobytu a kontaktné údaje na neho uviedla k jeho matke na P. Q. Č.. XX, K. S. Ľ.. Zo správy vyplýva odporúčanie, aby súd určil maloletému dieťaťu meno „S.“.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

Podľa § 40 ods. 3 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

V zmysle § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

V zmysle § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z.z., každému sa môže spôsobom a za podmienok ustanovených v § 1 určiť viac mien, a to aj cudzojazyčných, najviac však tri mená. Pri zápise mena alebo mien (ďalej len "meno") do matriky sú rodičia povinní poskytnúť matričnému úradu súčinnosť. Nemožno určiť meno hanlivé, neosobné alebo domácku podobu mena, alebo prvé meno totožné s menom žijúceho súrodenca uvedeným v matrike na prvom mieste, alebo osobe mužského pohlavia určiť ženské meno a naopak. Tieto obmedzenia sa nevzťahujú na cudzojazyčné meno, ak je všeobecne známe, že takéto použitie mena je v súlade s tradíciou štátu, kde je takéto meno obvyklé. Na požiadanie matričného úradu tieto skutočnosti preukazuje rodič dieťaťa potvrdením zastupiteľského úradu cudzieho štátu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia neurčili svojmu dieťaťu meno dohodou. Otec maloletej sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste a matku po narodení dcéry nijako nekontaktoval. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, zistený skutkový stav, súd určil maloletému dieťaťu meno S., teda meno, ktorým matka oslovuje dieťa od jeho narodenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.