

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/619/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236973
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114236973.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Združenie Rómskych detí a mládeže, so sídlom Borová 43, 010 07 Žilina, IČO: 35 675 764, o zaplatenie 771,71 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 23.07.2015 č.k. 13C/234/2015-41, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti o splatnosti rozsudkom priznanej istiny a úrokov z omeškania potvrdzuje.

V ostatnej časti ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd rozhodol o žalobnom návrhu navrhovateľa tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 36,85 eur od 18.11.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 36,85 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietá. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Rozsudok prvostupňový súd podrobne a náležite odôvodnil vo všetkých jeho výrokových častiach. Rozsudok bol doručený účastníkom konania, resp. zástupcovi do vlastných rúk v súlade s ust. § 45 a nasl. O.s.p., takže účastníci konania poznajú doslovné znenie celého odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku, preto odvolací súd ďalšie dôvody prvostupňového rozhodnutia neuvádza.

Proti časti rozsudku okresného súdu, pokiaľ ide o splatnosť priznanej istiny a úroku z omeškania, podal odporca (keďže súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť priznanú istinu spolu s priznaným úrokom z omeškania v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku), pričom v odvolaní odporca žiadal, aby odvolací súd v tejto časti rozsudok okresného súdu zmenil a povolil splácať dlh v mesačných splátkach.

K odvolaniu odporcu podal stručné vyjadrenie navrhovateľ, ktorý uviedol, že je ochotný odvolateľovi vyhovieť a z toho dôvodu zaslal i odporcovi splátkový kalendár, kde by bola pravidelná mesačná splátka vo výške 20,- eur od 18.11.2015 vždy k 18. dňu v mesiaci.

Krajský súd prejednal vec v rozsahu podaného odvolania, teda preskúmaval rozsudok okresného súdu len v časti o splatnosti priznanej istiny spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania a z toho dôvodu postupoval v odvolacom konaní bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s tým, že po preskúmaní rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku v odvolaní napadnutej časti, preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia.

Pokiaľ odvolateľ, t.j. odporca žiadal zmeniť rozsudok v časti o splatnosti priznanej istiny s príslušenstvom, odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že vzhľadom na obsah písomného vyjadrenia navrhovateľa, nič nebráni odporcovi, aby sa s navrhovateľom mimosúdne dohodol o splácaní priznanej istiny spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach, tak ako to napokon odporcovi navrhol písomným podaním navrhovateľ.

V odvolacom konaní odvolateľ (odporca) úspešný nebol, právo na náhradu trov odvolacieho konania by mal navrhovateľ podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ si však odvolacie trovy neuplatnil, preto mu neboli priznané.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.