

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49C/78/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205152
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Husová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221205152.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Zuzanou Husovou v sporovej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: R. Z., H.. XX.XX.XXXX, C.: D. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 1 146,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 138,75 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.
- III. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,73 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.10.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 146,00 Eur, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tak, že ako poisťovateľ uzatvoril so Stavebným bytovým družstvom Trenčín ako poistníkom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo okrem iného poistenie budovy na ulici K. XXXX, XXX XX R.H.. Dňa 14.10.2019 došlo v mieste poistenia v dôsledku konania žalovaného k poškodeniu výťahu a vchodových dverí jedného z poistených bytov. Žalobca po skončení šetrenia vyplatil poisteným poistné plnenie v sume 1 138,75 Eur a zvyšná suma 7,25 Eur predstavovala zápočet poistného k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXX.

2. Žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy: Poistku č. XXXXXXXXXX na č. I. 3, Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín č. k. OT/141/2019-60 zo dňa 17.10.2019 na č. I. 4, Popis prípadu na č. I. 6, Faktúru vystavenú Dodávateľom TREVYS, s.r.o. za opravu výťahu s č. XXXXX na sumu 816,00 Eur na č. I. 8, Faktúru za dvere č. XXXXXXXXXX na sumu 540,00 Eur na č. I. 9, Zoznam platieb na č. I. 10, Oznámenie o poistnom plnení na č. I. 11.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 49C/78/2021-27 zo dňa 12.11.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu registrovanú v registri obyvateľov, ani prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru, ani na adresu prechodného pobytu. Uznesením č. k. 49C/78/2021-39 zo dňa 06.04.2022 tunajší súd platobný rozkaz zrušil. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, pričom oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli od 28.02.2022 do 15.03.2022 (č. I. 38). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny. Skutkové tvrdenia žalobcu v konaní zostali nepopreté, a preto nesporné.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C. s. p.“), keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2 000,00 Eur. V súlade s § 219 ods. 3 CSP, oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 22.09.2022 do 04.10.2022 (č. I. 51).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi žalobcom ako poisťovateľom a Stavebným bytovým družstvom ako poistníkom bola uzatvorená poistná zmluva so začiatkom poistenia 01.01.2018 na dobu neurčitú s dojednanými druhmi poistenia: poistenie budov, pripoistenie k poisteniu budov a hnutelných vecí, poisteniu strojov a elektroniky a poistenie zodpovednosti za škodu - vlastníci v bytovom dome. Poistenými z tejto zmluvy sú vlastníci bytov a nebytových priestorov. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 402,80 Eur.

7. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín č. k. OT/141/2019-60 zo dňa 17.10.2019 právoplatného dňa 17.10.2019 čo do výroku o vine a treste a dňa 05.11.2019 čo do náhrady škody súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a za pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Skutkovú podstatu trestného činu podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona naplnil tým, že poškodenej majiteľke bytu Ing. A. Š. spôsobil škodu na vchodových dverách bytu vo výške 189,00 Eur a poškodeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici K. XXXX/X N. R. spôsobil škodu na vnútorných dverách výťahu vo výške 816,00 Eur.

8. Z priložených faktúr súd zistil, že vlastníci bytov a nebytových priestorov zaplatili za opravu výťahových dverí 816,00 Eur a oprava vchodových dverí do bytu vo vlastníctve pani A. Š. stála 540,00 Eur. Žalobca z titulu poistnej zmluvy uhradil spolu sumu 1 138,75 Eur (za opravu výťahu 778,75 Eur a za opravu dverí 360,00 Eur).

9. Právne vec súd posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

10. Podľa § 806 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

11. Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Aplikáciou citovaných ustanovení na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná čo do istiny 1 138,75 Eur, preto v tejto časti žalobe vyhovel. V konaní bolo preukázané jednak z listinných dôkazov, jednak z nesporných skutkových tvrdení žalobcu, že žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy z poistenia majetku poukázal poškodeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov spolu poistné plnenie vo výške 1 138,75 Eur. Predmetom poistenia bola jednak budova (bytový dom) spolu s pripoistením, jednak poistenie zodpovednosti za škodu - vlastníci v bytovom dome. V konaní bolo tiež preukázané, že škodu na majetku spôsobil žalovaný, ktorý bol právoplatne odsúdený za trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd odkázal poškodených vlastníkov bytov a nebytových priestorov s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces. Poistení (vlastníci bytov a nebytových priestorov) mali voči žalovanému právo na náhradu škody, ktoré s poukazom na § 813 ods. 1 OZ prešlo na poistiteľa - žalobcu a to až do výšky poskytnutého plnenia (t.j. 1 138,75 Eur). V konaní neboli preukázané ani tvrdené dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo namieste náhradu škody primerane znížiť podľa § 450 OZ.

15. V zostávajúcej časti istiny vo výške 7,25 Eur súd žalobu zamietol, nakoľko zo žaloby vyplynulo, že táto suma predstavuje zápočet poistného k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXX, teda nejde o plnenie, ktoré poskytol žalobca poistenému z dôvodu poistnej udalosti, ale o pohľadávku zo zmluvného vzťahu medzi žalobcom a poisteným (zápočet poistného), preto na zaplatenie v tejto časti nemožno zaviazat' žalovaného.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 251 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný čo do istiny vo výške 1 138,75 Eur, čo tvorí 99,36 % zo žalovanej sumy. Žalovaný bol v konaní úspešný v zamietnutej časti, t.j. sumy 7,25 Eur, jeho úspech tvorí 0,63 %. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,73 % (čiže 99,36 % - 0,63 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.