

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Er/4931/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216350  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712216350.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Q. S.K., N.. XX.X.XXXX, Š.. H. XXXX/XX, XXX XX V., právne zastúpený: JUDr. Gabriela Reichlová, Vajanského námestie 2, 036 01 Martin, proti povinnému: J. S., N.. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX V., v konaní o vymoženie 93,- Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka pod sp.zn. EX 2607/2012 zamietla.

### odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením č.k. 18Er/4931/2012 - 43 zo dňa 5.10.2015 zamietol námietky povinného proti exekúcii vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka pod sp.zn. EX 2607/2012.

Dňa 28.10.2015 bolo na tunajšom súde osobne podané odvolanie povinného proti vyššie uvedenému uzneseniu. Povinný sa odvoláva voči uzneseniu tunajšieho súdu, nakoľko s týmto nesúhlasí, pretože oprávnenému finančné prostriedky uhradil, čo aj preukázal v predchádzajúcom konaní a ďalšie finančné prostriedky vynaložil podľa nájomnej zmluvy na úpravu priestorov do pôvodného stavu. Na základe uvedeného povinný žiadal súd, aby podané odvolaniu vyhovel v plnom rozsahu, napadnuté rozhodnutie zrušil a zastavil exekučné konanie.

Podľa ust. § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Preskúmaním podaného odvolania súd zistil, že odvolanie bolo podané osobou oprávnenou podať odvolanie a bolo podané včas. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 18Er/4931/2012 - 43 zo dňa 5.10.2015, ktorým súd námietky povinného proti exekúcii zamietol bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. V zmysle citovaného ust. § 374 ods. 4 OSP, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, podaním odvolania sa toto rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Zo súdneho spisu súd zistil nasledovné: Na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka sa pod sp.zn. EX 2607/2012 vedie exekúcia na návrh oprávneného, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 8.10.2012, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 1Ro/585/2012 zo dňa 26.3.2012. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie poverením č. 5506\*092826 zo dňa 7.11.2012. Dňa 11.3.2013 vydal

súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 14.3.2013. Dňa 28.3.2013 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinného proti exekúcii, ktoré boli podané na poštovú prepravu dňa 27.3.2013. Dňa 9.4.2013 súdny exekútor predložil námietky povinného proti exekúcii na rozhodnutie tunajšiemu súdu.

Súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii a zistil, že boli podané osobou oprávnenou na ich podanie včas.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20150101>>), o námietkach netreba rozhodnúť.

Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že exekúcia vedená na úrade súdneho exekútora je neoprávnená. Voči nespravodlivému rozhodnutiu Okresného súdu Martin sa povinný obrátil na Ministerstvo spravodlivosti a Generálnu prokuratúru, ktoré požiadal o preskúmanie rozhodnutia Okresného súdu Martin sp.zn. 1Ro 585/2012 zo dňa 26.3.2012. Čiastku, ktorá bola povinnému stanovená na úhradu splácal povinný podľa svojich finančných možností, nakoľko je dôchodca. Povinný zároveň žiadal o zrušenie a zastavenie exekúcie v plnom rozsahu. Nakoľko povinný na podporu svojich tvrdení nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy, súd vyzval povinného na preukázanie svojich tvrdení uvádzaných v námietkach. Povinný vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 26.06.2013, na základe predchádzajúcej výzvy súdu uviedol, že nevie prečo sa voči nemu začala vykonávať exekúcia v celkovej sume 634,20 €, aj napriek tomu, že čiastka vymáhaná v exekučnom konaní bola uhradená na účet oprávneného ešte pred začatím exekučného konania. Povinný ďalej uviedol, že celú vec postúpil Ministerstvu spravodlivosti a Generálnej prokuratúre a žiadal o revíziu uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 11C/23/2012 - 22 a upovedomenia o začatí exekúcie EX 2607/2012 a požiadal o obnovu súdneho konania. Spolu so svojim vyjadrením doručil povinný súdu fotokópiu príjmového pokladničného dokladu zo dňa 13.12.2011, pokladničného dokladu Tatra banky, a.s. a fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 11.03.2013.

Oprávnený sa k námietkam povinného vyjadril nasledovne: Platobným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1Ro/585/2012 zo dňa 26.3.2012 bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 220,- € s príslušenstvom. Povinný v stanovenej lehote dlžnú sumu a jej príslušenstvo neuhradil. Na bankový účet oprávneného boli pripísané čiastkové úhrady dlžnej sumy, a to dňa 20.08.2012 suma 127,- € a dňa 5.10.2012 suma 30,- €. Nakoľko povinný nekontaktoval oprávneného za účelom dohodnutia splátkového kalendára a čiastkové úhrady poukazoval na účet oprávneného nepravidelne, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený predložil súdu fotokópie výpisov z účtu preukazujúce platby povinného zo dňa 20.08.2012 vo výške 127,- € a zo dňa 5.10.2012 vo výške 30,- €.

Po preštudovaní súdneho spisu a námietok povinného proti exekúcii vyššia súdna úradníčka námietky povinného proti exekúcii zamietla.

Exekučné konanie je sporovým konaním len pri riešení prípadnej spornej otázky medzi oprávneným a povinným, či možno exekúciu vykonávať. Túto otázku rieši exekučný súd ako spor o začatie exekúcie, spor o zastavenie exekúcie a spor o odklad exekúcie. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, v ktorom exekučný súd na námietku povinného rozhoduje, či sa exekúcia začala oprávnene. Povinný musí v námietkach proti exekúcii navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň znáša dôkazné bremeno. Pre konanie o námietkach proti exekúcii platí koncentračná zásada, v zmysle ktorej vyššie uvedené skutočnosti musí povinný uviesť v lehote na podanie námietok proti exekúcii. Na neskôr uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o námietkach povinnej neprihliadne. Povinný tiež musí v konaní o námietkach navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a pokiaľ nimi sám disponuje je povinný ich súdu predložiť.

Za účelom rozhodnutia súdu o námietkach povinného proti exekúcii bol do súdneho spisu pripojený k nahliadnutiu spis sp.zn. 11C/23/2012, z ktorého súd zistil nasledovné: Platobným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1Ro/585/2012 zo dňa 26.3.2012 bol odporca (povinný) zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi (oprávnenému) do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 220,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 220,- € od 8.11.2011 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 82,62 €. Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor z dôvodu nepravdivých a neopodstatnených skutočností, ktoré uviedol navrhovateľ. Súd uznesením č.k. 11C/23/2012 - 22 zo dňa 28.5.2012 odmietol odpor podaný odporcom, nakoľko tento bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej a teda nespĺňal zákonom predpísané náležitosti. Proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 11C/23/2012 - 22 zo dňa 28.5.2012 podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia tohto uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Krajský súd Žilina ako súd odvolací uznesenie Okresného súdu Martin uznesením č.k. 10Co/84/2012 - 31 zo dňa 27.6.2012 potvrdil. Oprávnený podal dňa 18.10.2012 návrh na vykonanie exekúcie na sumu 93,- € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu sp.zn. 1Ro/585/2012 zo dňa 26.3.2012. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený zohľadnil úhradu povinného vo výške 127,- € zo dňa 20.08.2012. O túto sumu bola znížená výška istiny vyčíslená v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie (220,- € - 127,- € = 93,- €). Okresný súd Martin vydal dňa 7.11.2012 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a právoplatného a vykonateľného exekučného titulu poverenie na vykonanie exekúcie č. 5506\*092826. V poverení na vykonanie exekúcie súd uviedol výšku vymáhanej pohľadávky v zmysle návrhu oprávneného, t.j. 93,- € s príslušenstvom. Pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie oprávnený oznámil súdnemu exekútorovi ďalšiu čiastkovú úhradu vo výške 30,- € zo dňa 5.10.2012. Výška vymáhanej pohľadávky - istiny ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie predstavovala sumu 63,- € (t.z. 220,- € - 127,- € - 30,- € = 63,- €), tak ako je uvedené v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 11.03.2013. K tvrdeniu povinného, že súdny exekútor začal voči nemu vykonávať exekúciu v celkovej sume 634,20 € sa súd nevie vyjadriť, nakoľko v upovedomení o začatí exekúcie táto suma nikde uvedená nie je.

V zmysle ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku súd pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii skúma okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku. Exekučný súd je teda na námietky podané účastníkom konania oprávnený rozhodovať len o skutočnostiach, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, t.j. po 26.3.2012. Príjmový pokladničný doklad zo dňa 13.12.2011 mal povinný predložiť na podporu svojich tvrdení v základnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/23/2012, v ktorom súd rozhodoval o nároku navrhovateľa uplatnenom v návrhu na vydanie platobného rozkazu doručenom súdu dňa 12.03.2012. Fotokópiu pokladničného dokladu C. A., P.B.. súd nepovažuje za listinný dôkaz preukazujúci tvrdenie povinného, nakoľko tento je nečitateľný.

Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť poskytnúť oprávnenému vymáhané plnenie. Dôvod, na základe ktorého bola vymáhaná uložená povinnosť oprávnenému v exekučnom titule priznaná, nie je predmetom posudzovania exekučného súdu. S dôvodmi, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu sa vysporiadal občianskoprávny súd, t.j. okresný súd, ktorý exekučný titul vydal. Na základe uvedeného súd námietky povinného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „OSP“ )