

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215203577
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3215203577.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 36 865 141 a Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému: K. P., bytom G. nad G., A. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, o vymozenie sumy 222,12 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 7. septembra 2015, č.k. 3Er/687/2015-9, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa exekučné konanie zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 103, § 104 ods. 1, § 159 ods. 3, § 167 ods. 2 a § 251 ods. 4 O.s.p. Uviedol, že návrhom spísaným na exekútorskom úrade dňa 18.03.2015 sa oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymozenie sumy 222,12 Eur s príslušenstvom, a to na podklade rozhodcovského rozsudku zo dňa 11.04.2007, sp. zn. SR 2136/07, ktorý podľa vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 14.05.2007 a vykonateľnosť dňa 17.05.2007. Dňa 21.08.2015 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a exekučným titulom. Predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Er/687/2015. Tomuto konaniu však predchádzajú dve konania, a to konanie vedené pod sp. zn. 2Er/2353/2008 a sp. zn. 4Er/767/2014. Spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vedený pod sp. zn. 2Er/2353/2008 sa toho času nachádza na Krajskom súde v Trenčíne, preto sa súd s jeho obsahom oboznámil elektronicky. Z elektronického spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 2Er/2353/2008 zistil, že uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.04.2013, č.k. 2Er/2353/2008-28 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a exekúcia bola zastavená z dôvodu nespôsobilosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 01.07.2013, č.k. 13CoE/73/2013-63 uznesenie súdu zo dňa 08.04.2013, č.k. 2Er/2353/2008-28 potvrdil a návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30.06.2015, č.k. 2Oboer/318/2013-110 návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania zamietol a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.07.2013, č.k. 13CoE/73/2013-63 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 4Er/767/2014 súd zistil, že uznesením zo dňa 29.09.2014, č.k. 4Er/767/2014-10 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (nakoľko v tom čase bolo uznesenie súdu zo dňa 08.04.2013, č.k. 2Er/2353/2008-28 právoplatné v spojení uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.07.2013, č.k. 13CoE/73/2013-63, ktoré v tom čase ešte nebolo zrušené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.06.2015, č.k. 2Oboer/318/2013-110). Uznesenie zo dňa 29.09.2014, č.k. 4Er/767/2014-10 nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2014. Uznesením súdu zo dňa 12.11.2014, č.k. 4Er/767/2014-17 bolo exekučné konanie zastavené a oprávnený bol zaviazaný k povinnosti nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014 a vykonateľnosť dňa 20.12.2014. Nakoľko konanie vedené pod sp. zn. 3Er/687/2015 sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie pod sp. zn. 2Er/2353/2008, súd toto konanie ako konanie začaté neskôr podľa § 104 ods. 1 O.s.p. a s poukazom na § 36 ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie oprávnený z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. b), f) O.s.p., § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. d) O.s.p. V predmetnej exekučnej veci oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a súdny exekútor následne požiadal príslušný exekučný súd o vydanie poverenia. Oprávnený legitímne očakával, že exekučný súd pristúpi k legálnemu postupu, ktorý je určený § 44 ods. 2 a nasl. Ex. por. V tejto fáze exekučného konania príslušný exekučný súd rozhoduje výlučne o podanom návrhu na vydanie poverenia, pričom prípustnými výsledkami sú buď vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo vydanie uznesenia o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia so všetkými predpísanými náležitosťami vrátane odôvodnenia, pričom Ex. por. voči tomuto uzneseniu pripúšťa podanie odvolania. Napriek tomu exekučný súd o návrhu na vydanie poverenia nerozhodol, ale bez zákonného oprávnenia rozhodol uznesením o zastavení exekučného konania. Oprávnený poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo 108/2012 zo dňa 23.01.2013. V danom prípade exekučný súd nesprávne aplikoval § 251 ods. 4, § 159 ods. 3, § 104 ods. 1 prvá veta a § 103 O.s.p., pretože v exekučnom konaní nie je možné na predchádzajúce exekučné konanie, ktoré sa skončilo uznesením o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 2 Ex. por. v spojení s § 45 ods. 1 a 2 zákona o rozhodcovskom konaní aplikovať zásadu res iudicata. Exekučné konanie nemá vo svojom predmete vec, o ktorej by sa mohlo právoplatne rozhodnúť. Predstavuje len vykonávacie konanie, ktorého obsahom je nútený výkon už právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nemá meritum veci, o ktorom by sa rozhodovalo, ale predstavuje len proces. Akékoľvek skončenie exekučného konania, preto nie je spôsobilé vytvoriť prekážku rozhodnutej veci. Zákonodarca nepochybne nemal v úmysle, aby táto vada konania bola uplatňovaná použitím § 251 ods. 4 O.s.p., keďže obdobnú vadu konania, litispendenciu Ex. por. vo svojom § 36 ods. 3 obsahuje. Ak by táto vada konania mala byť aplikovaná prostredníctvom § 251 ods. 4 O.s.p., nebolo by potrebné ju zakotviť priamo v Ex. por. Vyššie uvedeným postupom a napadnutým rozhodnutím exekučný súd porušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, ktoré je chránené čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a súčasne odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, a to najmä tým, že v exekučnom konaní nebolo rozhodované o návrhu na vydanie poverenia, pričom pri negatívnom rozhodnutí má oprávnený právo na podanie odvolania voči tomuto rozhodnutiu. Exekučný súd prekročil svoju právomoc a v danej fáze neprípustným spôsobom rozhodol o zastavení exekučného konania. Rozhodnutie a postup súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia prípustnosti aplikácie prekážky rozhodnutej veci v exekučnom konaní. Žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu oprávneného podané nebolo.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť z týchto dôvodov:

V predmetnej veci sa oprávnený návrhom, spísaným do zápisnice na exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. dňa 18.03.2015, domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie sumy 222,12 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. zo dňa 11.04.2007, sp. zn. SR 2136/07, ktorý podľa vyznačenej doložky mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 14.05.2007 a vykonateľnosť dňa 17.05.2007.

Z obsahu spisového materiálu zároveň vyplýva, že súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie príslušenstva, a to na podklade vyššie uvedeného exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. zo dňa 11.04.2007, sp. zn. SR 2136/07. V uvedenej exekučnej veci Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 08.04.2013, č.k. 2Er/2353/2008-28 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil z dôvodu nespôsobilosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 01.07.2013, č.k. 13CoE/73/2013-63 uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.04.2013,

č.k. 2Er/2353/2008-28 potvrdil a návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30.06.2015, č.k. 2Oboer/318/2013-110 návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania zamietol a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.07.2013, č.k. 13CoE/73/2013-63 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V zmysle § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa Exekučného poriadku sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Odvolací súd konštatuje, že zmyslom existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci je to, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už prv právoplatne rozhodol súd, prípadne iný orgán, ktorého rozhodnutím je civilný súd viazaný. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd konania, existencia ktorých má za následok zastavenie konania bez ďalšieho (iné rozhodnutie súdu v prípade existencie prekážky rozhodnutej veci neprichádza do úvahy). V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať na ustanovenie § 103 O.s.p., podľa ktorého kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). V ustanovení § 104 ods. 1 O.s.p. je ďalej zakotvené, že ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Z citovaných ustanovení O.s.p. teda vyplýva, že podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať, sú skúma z úradnej povinnosti a kedykoľvek za konania.

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k porušeniu procesnej podmienky prekážky rei iudicatae dôjde vtedy, ak sú kumulatívne splnené tri podmienky:

1. začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté;
2. začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi;
3. a o tej istej veci.

Z ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. je nutné vyvodiť, že pre exekučné konanie platia procesné podmienky, ktoré sú v podstate totožné s podmienkami sporového (nachádzacieho) konania. Na to nadväzujú aj dôsledky existencie nedostatku podmienok konania. Ak pôjde o neodstrániteľnú podmienku exekučného konania, súd je povinný exekučné konanie zastaviť, a to práve vzhľadom na ustanovenia § 103 a § 104 O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p. Keďže Exekučný poriadok neobsahuje žiadne špeciálne ustanovenie, ktoré by upravovalo prekážku rozhodnutej veci, je potrebné aj na exekučné konanie aplikovať ustanovenie § 159 ods. 3 O.s.p., ktoré výslovne zakotvuje, že len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Pre posúdenie rozsahu tohto striktného zákazu je nevyhnutné posúdiť, čo sa rozumie rozhodnutím vo veci samej v exekučnom konaní.

Vecou samou sa rozumie nárok uplatňovaný iniciátorom súdneho (ale aj exekučného) konania, ktorý je predmetom konania, spolu s príslušenstvom tohto nároku. V exekučnom konaní je predmetom konania žiadosť oprávneného o tzv. nútený výkon rozhodnutia (exekučného titulu), a to v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z tohto rozhodnutia. Uznesenie, ktorým sa v exekučnom konaní rozhodlo o neprípustnosti exekúcie ako celku, bez špecifikácie jej časti, či určitých spôsobov vykonania exekúcie, je rozhodnutím súdu vo veci samej.

Odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že pred podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci, súd prvého stupňa už o totožnom nároku oprávneného, uplatnenom návrhom na vykonanie exekúcie a vyplývajúcom z toho istého exekučného titulu, medzi tými istými účastníkmi exekučného konania, právoplatne rozhodol, a to uznesením zo dňa 08.04.2013,

č.k. 2Er/2353/2008-28, ktorým súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 01.07.2013, č.k. 13CoE/73/2013-63, uznesenie zo dňa 08.04.2013, č.k. 2Er/2353/2008-28 potvrdil. Nakoľko uvedeným uznesením o zastavení exekúcie bolo právoplatne rozhodnuté o právnom nároku oprávneného, ktorý bol priznaný v predmetnom rozhodcovskom rozsudku, pričom skutkové okolnosti vedúce k záveru o nespôsobilosti tohto exekučného titulu zostali nezmenené, ide meritórne rozhodnutie, ktoré založilo prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolací súd v zhode so súdom prvého stupňa zastáva právny názor, že uznesenie súdu prvého stupňa zo 08.04.2013, č.k. 2Er/2353/2008-28 v spojení s uznesením tunajšieho krajského súdu 01.07.2013, č.k. 13CoE/73/2013-63, založilo prekážku veci rozhodnutej, a teda pokiaľ v totožnej veci podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie, v takomto exekučnom konaní nemožno pokračovať, a je potrebné ho zastaviť pre existenciu neodstrániteľnej prekážky konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách exekučného konania rozhodne súd prvého stupňa po právoplatnosti tohto uznesenia. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.