

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205732
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614205732.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti L. F., W.É. XX.XX.XXXX E. X. F., W. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov V. F., W. XX.XX.XXXX, M. F.P. N., C.Ú. K., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom, AK so sídlom SNP 1/A, Veľký Krtíš a R.. R. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., F.W. XXXX/XX, štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, so sídlom Lučenec, T.G.Masaryka 29, o zníženie výživného takto

rozhodol:

s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o výživnom na maloleté deti L. F., W. XX.XX.XXXX E. X. F., W. XX.XX.XXXX v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/5/2012-365 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16CoP/105/2012-501 zo dňa 01.08.2013 o výživnom na maloletého L. F., W. XX.XX.XXXX a na maloletú X. F., W. XX.XX.XXXX tak, že otcovi R.. R. F. sa z n i ž u j e výživné na maloletého L. zo sumy 300 Eur (a 100 Eur mesačne na tvorbu úspor) na sumu 320 Eur mesačne, z ktorej sumy bude suma 30 Eur určená na tvorbu úspor od 01.01.2016; a v mesiacoch január, marec, máj, júl, september, november každý kalendárny rok bude otec platiť výživné v sume 380 Eur mesačne z ktorej sumy bude suma 30 Eur určená na tvorbu úspor od 01.01.2016; výživné je splatné vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred do rúk matky.

Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého L. je potrebný súhlas súdu.

Otcovi R.. R. F. sa z n i ž u j e výživné na maloletú EN. F., W. XX.XX.XXXX tak, že zo sumy 200 Eur mesačne (a 100 Eur mesačne na tvorbu úspor) na sumu 250 Eur mesačne, z ktorej sumy bude suma 30 Eur určená na tvorbu úspor od 01.01.2016; výživné je splatné vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred do rúk matky.

Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej X. je potrebný súhlas súdu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd rozhodoval o návrhu otca na zníženie výživného. V priebehu konania sa rodičia na výživnom dohodli.

Kolíznym opatrovníkom navrhol schváliť dohodu rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov najmä písomných vyjadrení matky a priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby - otca, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5P/5/2012-365, dohody rodičov, podstatného obsahu súdneho spisu.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách medzinárodné zmluvy na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi. Dňa 20.11.1989 bol v New Yorku prijatý Dohovor o právach dieťaťa, ktorý pre ČSFR nadobudol platnosť dňom 6.2.1991. Podľa článku 3 ods. 1 uvedeného Dohovoru záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. V zmysle článku 7 ods. 1 uvedeného Dohovoru každé dieťa okrem iného má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pri tom záujem dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1, 2 a 3 citovaného zákona rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu prístupným údajom chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výške jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20 násobok sumy životného minima.

U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Ak to majetkové pomery povinného rodiča povoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Zákonom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku.

Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov, tvorí materiálnu hodnotu zodpovedajúcu príspevku druhého z rodičov, ktorý ju poskytuje formou peňažného príspevku. Náročnosť osobnej starostlivosti o dieťa je však závislá od veku dieťaťa a pri deťoch predškolského a mladšieho školského veku si rodič osobne sa starajúci o dieťa plní spravidla vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti.

Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu, s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie.

Práva a povinnosti rodičov vyplývajú z rodičovského právneho vzťahu, ktorý je trvalej povahy. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom preto nie je časovo obmedzená, môže však byť podmienená určitými skutočnosťami, ktoré majú za následok jej zánik. Absolútne vyživovacia povinnosť zaniká napr. smrťou rodiča, resp. dieťaťa, prípadne úspešným zapretím otcovstva k dieťaťu. Relatívne rodičovská

vyživovacia povinnosť najčastejšie zaniká v okamihu, keď dieťa nadobudne schopnosť samo sa živiť. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do toho obdobia, pokiaľ dieťa neukončí úspešne štúdium, myslí sa tým stredoškolské, resp. vysokoškolské štúdium denného smeru. Nadobudnutie plnoletosti dieťaťa podľa Zákona o rodine v súvislosti s vyživovacou povinnosťou rodičov je bezvýznamné.

Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky a podobne) ovplyvňované objektívnymi okolnosťami (dopyt na trhu práce a podobne).

Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je okrem zistenia príjmu rodiča dôležité zistenie jeho potenciálnej životnej úrovne limitovanej okrem majetkových pomerov a jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojovania jeho potrieb, pretože platí zákonná premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča (§ 62 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine).

Pri určovaní výšky výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine je potrebné predovšetkým brať ohľad na potreby oprávneného, teda maloletých detí. Ich miera je rôzna podľa okolností prípadu, predovšetkým je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, školského zaradenia, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, jeho kultúrno-spoločenských potrieb, športových záujmov a podobne. Toto však nie sú jediné relevantné kritériá, ktoré sa pri určovaní výšky výživného zohľadňujú, pretože potreby dieťaťa sa skúmajú aj vo vzťahu k životnej úrovni rodičov. Pri vyššej životnej úrovni rodiča, ktorý je povinný platiť výživné, súd určí výživné pre maloleté dieťa vo výške, ktorá prevyšuje jeho oprávnené resp. odôvodnené potreby, avšak pri nižšej životnej úrovni rodiča resp. pri jeho nižšom finančnom príjme sa určuje také výživné, ktoré pokryje nevyhnutné potreby maloletého dieťa.

U povinnej osoby sú preto rozhodujúce jej reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Povinnosť obidvoch rodičov rovnako sa starať o výživu detí neznamená mechanickú rovnosť, ale to, že úhradu potrieb na výživu dieťaťa poskytujú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych schopností, pomeru svojich finančných a materiálnych schopností.

Súd dokazovaním zistil, že od ostatného rozhodnutia súdu v roku 2013 nastala podstatná zmena pomerov nielen u detí, ale aj rodičov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného. Dohoda rodičov ktorú súd schválil zodpovedá podstatnej zmene pomerov, súdom vykonanému dokazovaniu, záujmom maloletých detí, ich odôvodneným potrebám, možnostiam a schopnostiam oboch rodičov a tvorbe úspor pre obe maloleté deti.

Matka má tiež zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine), ktorú si už neplní osobnou starostlivosťou o ne, ale finančným príspevkom (na L. v sume minimálne 100 Eur mesačne a na maloletú X. v sume 50 Eur mesačne), ktorú je povinná poskytovať na odôvodnené potreby oboch maloletých detí. Spolu s výživným od otca a prídavkom na deti, ktorý matka poberá, budú v súčasnosti všetky odôvodnené potreby maloletých detí uspokojené.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa _____ jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, _____ proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.