

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413224696
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413224696.8

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Bc. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. 37, zast. advokátkou JUDr. Gabrielou Majer, so sídlom Komárno, Nám. Kossútha 5, proti odporcom: 1. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., L. M. 8, 2. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., L. M. 8, obe zastúpené L. K. F., bytom O. K., L. M. 8, o zníženie a zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky číslo 6C/266/2013-252 zo dňa 12.06.2015 sa d o p í ň a týmto výrokom:

„Súd návrh o zníženie výživného voči odporkyniam v 1. a 2.rade vo zvyšku zamietá.“

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 15.10.2013 domáhal zníženia, resp. zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyniam v 1. a 2.rade, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011-37 zo dňa 02.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2012, pričom týmto uznesením bola uložená odporcovi vyživovacia povinnosť na každú z odporkýň v sume 100 eur mesačne. Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 6C/266/2013-252 zo dňa 12.06.2015 tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyniam v 1. a 2.rade na každú z nich v sume 100,- eur určenú uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011 zo dňa 02.02.2012 v sume 100,- eur mesačne znižuje na sumu 70,- eur mesačne, počínajúc dňom 15.10.2013, čím zmenil uvedené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011 zo dňa 02.02.2012. Súd zároveň zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyniam v 1. a 2.rade, a to na každú z nich v sume 100,- eur mesačne určenú uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011 zo dňa 02.02.2012, a to dňom 01.09.2014 a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Uvedený rozsudok súdu 1.stupňa odvolaním napadli odporkyne v 1. a 2.rade a odvolací súd - Krajský súd v Nitre vrátil konajúcemu súdu spis s tým, že súd 1. stupňa nerozhodol o celej prejednávanej veci, keďže návrhu navrhovateľa nevyhovelo celkom, keďže ho považoval len za čiastočne dôvodný a vo zvyšnej časti návrh nezamietol hoci z odôvodnenia rozsudku sa tak javí. Zároveň uviedol, že doplnenie rozsudku je potrebné vykonať dopĺňacím rozsudkom podľa §166 ods. 1 a 2 O.s.p.

Podľa § 166 ods. 1 a 2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť i bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia konajúci súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 21.12.2015 týmto dopĺňacím rozsudkom tak, že návrh navrhovateľa o zníženie výživného voči odporkyniam v 1. a 2. rade vo zvyšku zamietol, keďže navrhovateľ požadoval zníženie výživného na sumu 40,- eur mesačne a konajúci súd výživné voči odporkyniam v 1. a 2. rade znížil na sumu 70,- eur, keďže rozsudok 6C/266/2013-252 výrok o zamietnutí zvyšku návrhu na zníženie výživného neobsahoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.