

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/159/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203791  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203791.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Q. P., K.. XX.XX.XXXX, bytom vo B.D., Q.. Y.. Š. Č.. XXX, zastúpeného opatrovníkom: Obec Važec, proti žalovanému Ľ. P., K.. XX.XX.XXXX, bytom vo B., Q.. Y.. Š.K. Č.. XXX, v konaní o vydanie vecí, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol návrh žalobcu, aby súd žalovanému uložil povinnosť vydať traktor značky ZETOR typu 8011, červenej farby, bez predného náhonu, ev. č. LM-173AB, rok výroby 1979, výrobné číslo motora 83647, výrobné číslo podvozku 33071, dvojkoľesový lis značky K442/1, šedej farby, štvorradičový pluh, ktorý má vpredu napojenie do hydraulického systému, v zadnej časti rúru, na ktorú sú privarené štyri ďalšie rúry a 2 ks rozmetadiel maštalného hnoja RUR 5. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom týchto vecí, ktoré neoprávnene užíva bez akéhokoľvek právneho titulu žalovaný. Vydanie hnutelných vecí bolo riešené aj orgánmi činnými v trestnom konaní.

Nakoľko po začatí konania žalovaný žalobcovi vydal značky ZETOR typu 8011, červenej farby, bez predného náhonu, ev. č. LM-173AB, rok výroby 1979, výrobné číslo motora 83647, výrobné číslo podvozku 33071, dvojkoľesový lis značky K442/1, šedej farby, štvorradičový pluh, ktorý má vpredu napojenie do hydraulického systému, v zadnej časti rúru, na ktorú sú privarené štyri ďalšie rúry, dokazovanie súd sústredil na oprávnenosť nároku na vydanie rozmetadiel maštalného hnoja.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že rozmetadlá sa nedajú presne evidovať, nie je na nich farba ani evidenčné, ani výrobné číslo, nič. Chce, aby mu syn vydal rozmetadlo, ktoré je u susedy na záhrade a rozmetadlo, na ktorom je naložený štrk. Tretie rozmetadlo je zložené na pozemku žalobcu, ktoré on však nechce. Rozmetadlá boli vydané jeho otcovi Q. P.. Doklad o tom, že tieto stroje prededil žalobca nemá. Rozmetadlá neboli prededené ani v dedičskom konaní po jeho otcovi ani v dedičskom konaní po jeho matke U. P.. Rozmetadlá boli vydané družstvom namiesto DPH, ktorá bola neoprávnene strhnutá z traktora. Nemá dôkaz o tom, že rozmetadlá boli predmetom dedenia po jeho otcovi Q. P.R., vtedy sa každá drobnosť nepísala.

Žalovaný na pojednávaní spochybnil vlastníctvo žalobcu k rozmetadlám maštalného hnoja, lebo boli v reštitúcii vydané starej matke žalovaného U. P. a neboli predmetom dedičského konania. Rozmetadlá sú celkovo tri, nie sú však identifikovateľné žiadnym spôsobom. Stroje už nie sú pôvodné, povymieňal ich

podstatné časti počas rokov, čo na nich pracoval spolu so žalobcom. V prípade potreby môže nájsť vo svojej účtovnej evidencii výšku nákladov na ne vynaložených. Urobil už veľký ústupok tým, že žalobcovi vydal ostatné požadované stroje, ktoré tiež neboli identifikovateľné.

Uznesením tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/159/2015-43 z 02.12.2015 súd ustanovil žalobcovi opatrovníka pre konanie na základe vyjadrenia jeho ošetrojúcej lekárky - psychiatricky Q.. O. z 20.11.2015, ktorá potvrdila opakované hospitalizácie žalobcu na psychiatrickom oddelení a pravdepodobnosť, že žalobca trpí duševným ochorením. Žalobca nežije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, jeho dcéra s ním nekomunikuje a má narušený aj vzťah so synom - žalovaným. Súd iné vhodné osoby pre výkon funkcie opatrovníka okrem Obce Važec nezistil.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. D/929/1995, Dnot1179/1995 bolo zistené, že v dedičskom konaní vedenom po zosnulom poručiťovi Q. P., K.. XX.XX.XXXX, zomrelom 14.05.1995, naposledy bytom vo B., Q.. Y.. Š. XXX, bolo dňa 25.08.1997 vydané osvedčenie, právoplatné 09.09.1997, podľa ktorého predmetom dedenia nie sú rozmetadlá maštalného hnoja. Dedičmi poručiťova v prvej dedičskej skupine boli U. P., Y.. K. manželka, Q. P. syn, vnučka R. W. a vnuk O. Z. (dedičia dcéry poručiťova U. Z., rod. P., zomrelej 04.07.1988).

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7D/1815/2004, Dnot352/2005 súd zistil, že predmetom dedenia po poručiťke U. P.R., K.. XX.XX.XXXX, zomrelej 21.12.2000 neboli podľa osvedčenia o dedičstve z 28.04.2006 žiadne hnutelné veci. Ani podľa pripojeného spisu D/1/2001, Dnot31/2001, v ktorom bolo vedené pôvodné dedičské konanie po tejto poručiťke neboli prejednané žiadne hnutelné veci, dedičské konanie bolo zastavené preto, že poručiťka nezanechala majetok uznesením zo 14.08.2002.

Z Dohody č. 1/93 o vydaní majetkového podielu uzatvorenej medzi PD vo Važci a Q. P. dňa 26.10.1993 je preukázané, že jej predmetom je traktor zn. ZETOR 8045, ev. č. LM-31-68. Podľa Dohody z 09.01.1996 predstavujúcej dodatok k Dohode č. 1/93-P uzatvorenej medzi PD Važec a Q.J. P., K.. XX.XX.XXXX ako splnomocneným zástupcom oprávnených osôb Q. P. a U. P. sa zmluvné strany dohodli, že PD Važec vydáva oprávnenej osobe U. P., nar. XX.XX.XXXX ako náhradu za DPH, ktorá bola neoprávnene pripočítaná pri vydávaní majetkového podielu podľa Dohody z 26.10.1993, ďalšiu časť majetkového podielu v hodnote 40.000,- Sk (podrobnosti sú uvedené vo výdajke č. D122778 z 09.01.1996, a to rozmetadlá maštalného hnoja, ktorá osoba prevzala od PD Važec zastúpená svojím synom).

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Nesporné medzi účastníkmi konania bolo, že žalovaný počas konania žalobcovi vydal hnutelné veci traktor značky ZETOR typu 8011, červenej farby, bez predného náhonu, ev. č. LM-173AB, rok výroby 1979, výrobné číslo motora 83647, výrobné číslo podvozku 33071, dvojkolesový lis značky K442/1, šedej farby, štvorradičný pluh, ktorý má vpredu napojenie do hydraulického systému, v zadnej časti rúru, na ktorú sú privarené štyri ďalšie rúry. Predmetom konania zostalo vydanie 2 ks rozmetadiel maštalného hnoja RUR 5. Žalobca tieto nevedel bližšie identifikovať uvedúc, že nemajú žiadne výrobné číslo, evidenčné číslo, ani farbu, ktorými by ich bolo možné individualizovať. Prípadný výkon rozhodnutia pri vyhovení žalobe by bol potom obtiažny. Na druhej strane súd nemohol odoprieť poskytnutie súdnej ochrany žalobcovi len preto, že individualizácia vecí, ktorých vydania sa domáhal, bola nemožná objektívne. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o existenciu jeho vlastníckeho práva, alebo oprávnenia mať tieto veci u seba. Tvrdil, že je právnym nástupcom pôvodných vlastníkov týchto hnutelných vecí aj vecí žalovaným počas konania vydaných, a to Q. P. a U. P., ktorým boli hnutelné veci vydané v reštitučnom konaní. Ako však vyplýva z pripojených dedičských rozhodnutí, žiadna z vecí, ktorých vydania sa žalobca domáhal, ani rozmetadlá maštalného hnoja predmetom dedenia neboli. Súd v občianskom súdnom konaní pri rozhodovaní o žalobe o vydanie veci nemôže vykonať zároveň dedičské konanie. Existenciu ani dôvod oprávnenej držby žalobca netvrdil. Keďže žalobca nepreukázal

svoje vlastnícke právo týchto huteľných vecí, ani iný legitímny základ odôvodňujúci jeho požiadavku na ich vydanie, žalobu súd zamietol.

Súd apeluje na obidvoch účastníkov, najmä však na žalobcu podávajúceho voči žalovanému na tunajšom okresnom súde opakovane rôzne typy žalôb, aby svoje viac ako vážne narušené rodinné vzťahy riešili v prvom rade medzi sebou, čo sa odrazí aj v ich finančných a majetkových vzťahoch.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešný žalovaný nepodal návrh na prisúdenie náhrady trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že ( § 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.