

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514222283
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514222283.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslav Vilím, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Zoltán Derján - DEMA, s miestom podnikania Turňa nad Bodvou 463, IČO: 43 600 981, zast. opatrovníčkou R.. T. U., A. Okresného L. V. K., o zaplatenie 36,64 eura s príslušenstvom

r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 36,64 eura spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 04.11.2012 do zaplatenia a trovy tohto konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 25.11.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 36,64 eura s príslušenstvom, ako aj trovy konania.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, uzavrela so žalovaným dňa 02.01.2012 poisťovnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 03.11.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Na základe uvedeného žiadal žalobca zaplatenie poistného za obdobie od 07.02.2012 do 03.11.2012, v sume 26,44 eura.

V zmysle žalobného návrhu bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 11C/130/2015-17 zo dňa 20.05.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 11C/130/2015-24 zo dňa 03.08.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, zrušený.

Žalovanému, ktorému pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, bol ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 3 O.s.p. v osobe A. L. R.. T. U., A. Okresného L. V. K.. Opatrovník žalovaného sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 307,92 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2, § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovaného z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to žalobou, poisťnou zmluvou, výpisom z informačného systému žalobcu a ďalším spisovým materiálom nachádzajúcim sa v súdnom spise, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 02.01.2012 poisťnú zmluvu č. 610/003510-1 so začiatkom poistenia 02.01.2012, predmetom ktorej bolo povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. Spôsob platenia bol dohodnutý ročne so štvrtročnými splátkami v sume 27,25 eura. Poisťná zmluva zanikla nastaním 0:00 dňa 30.11.2012 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote.

Listom zo dňa 07.01.2013 žalobca oznámil žalovanému, že dňom 30.11.2012 došlo k zániku poisťnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla platnom v čase trvania poisťného vzťahu medzi účastníkmi konania (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“).

Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 8 ods. a 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2012 poisťné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

Poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2012 poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2012 Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu poistnej zmluvy poistného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v rámci ktorého žalobca vystupoval ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník. V zmysle uzavretej poistnej zmluvy bolo dohodnuté platenie poistného v štvrtročných splátkach. Poistná zmluva zanikla dňom 03.11.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Súd priznal žalobcovi poistné za obdobie od 07.02.2012 do 03.11.2012 v sume 36,64 eura. Okrem istiny priznal súd žalobcovi aj 8,25% úrok z omeškania z dlžnej sumy poistného 36,64 eura od 04.11.2012 do zaplatenia tak, ako žiadal žalobca v žalobnom návrhu podľa 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura (2 úkony právnej služby podľa § 10, §13a ods. 1 písm. a) a b) - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania, v sume po 16,60 eura za úkon, + 2 x režijný paušál za rok 2014 v sume 8,04 eura + 20% DPH v sume 9,86 eura - § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení v rozsahu, ako si ju vyčíslil právny zástupca v písomnom podaní zo dňa 25.11.2014, a ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.