

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/348/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214290  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615214290.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa V. O., W. XX.XX.XXXX, M. F. V. W. C., V.I. XX/XX, štátneho občana SR proti odporcom 1/ Y. K. O., W. XX.XX.XXXX, M. F. V. W. C., S. XXXX/XX, štátnej občanke SR, 2/V. O., W. XX.XX.XXXX, M. F. V. W. C., S. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporcovi 2/určenú mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/6/2010-42 dňa 29.09.2010 v sume 150 Eur mesačne od 30.09.2015.

Súd návrh navrhovateľa proti odporkyňi 1/ z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil súdu návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporcovi od 30.09.2015 z dôvodu, že nadobudol schopnosť sám sa živiť. V návrhu na začatie konania označil za odporkyňu - bývalú manželku a matku odporcu. Po výzve súdu v uznesení č.k. 8C/348/2015-9 zo dňa 15.10.2015 navrhol, aby do konania vstúpil odporca 2/. Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol uznesením č.k. 8C/348/2015-13 dňa 13.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2015.

Odporkyňa 1/ nesúhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti z dôvodu, že počas štúdia odporcu 2/ Súkromnej strednej umeleckej školy vo Zvolene v odbore Grafik navrhovateľ prispieval na výživu len v prvom ročníku štúdia a vyživovaciú povinnosť si neplnil. Výživné je vymáhané v exekúcii, navrhovateľ bol trestne stíhaný práve z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti. Odporca 2/ si intenzívne hľadá prácu, najradšej by pracoval v odbore, uvažuje aj nad štúdiom na vysokej škole. Do 25.rokov veku kým sa nezamestná, nemá nárok na dávky v nezamestnanosti, preto všetky jeho výdavky hradí ona.

Odporca 2/ potvrdil, že ukončil štúdium a od 15.09.2015 bol zaradený medzi uchádzačov o zamestnanie. V súčasnosti (asi pred 5 dňami) sa mu vyskytla možnosť pracovať v odbore ktorý vyštudoval. Zatiaľ pracuje na dohodu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 21C/6/2010, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z 03.08.2015, výsluchom účastníkov konania a písomného vyjadrenia odporkyne 1/ k návrhu.

Podľa § 154 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. (Občianskeho súdneho poriadku, ďalej O.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie

výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi 2/ bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/6/2010-42 dňa 29.09.2010 v sume 150 Eur mesačne. Týmto rozsudkom bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne 1/ rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2010. V dobe, keď bolo výživné určené, bol odporca maloletý, neskôr začal študovať na Súkromnej strednej umeleckej škole vo Zvolene, štúdium ukončil maturitnou skúškou v odbore Grafik, čím nadobudol schopnosť sám sa živiť. Navrhovateľ teda dôvodne podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. Skutočnosť, že odporca 2/ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, že ešte nemá uzavretú pracovnú zmluvu, prípadne nie je zamestnaný je pri rozhodovaní o zrušení vyživovacej povinnosti irelevantná z dôvodu, že je splnená zákonná podmienka uvedená vo vyššie citovanom zákonnom ustanovení - schopnosť odporcu 2/ sám sa živiť. Preto súd nemohol vziať do úvahy tvrdenia odporkyne 1/ o tom, že ona vyživuje odporcu 2/, ale ani prihliadnuť na to, že súdom určené výživné navrhovateľ neplatil, že podľa vlastného udania dlhuje odporcovi 2/ výživné v sume 6.000 Eur. Existujú iné zákonné prostriedky na vymoženie výživného, pričom súd zdôrazňuje, že výživné už malo byť dávno odporcovi 2/ zaplatené, povinnosti platiť výživné za dobu kým odporca 2/ nenadobudol schopnosť sám sa živiť, navrhovateľ zbavený nebol.

Pri rozhodovaní o zrušení vyživovacej povinnosti (odporca 2/ je už plnoletý) sú účastníkmi sporového konania, lebo sú v právnom vzťahu, len navrhovateľ a odporca 2/. Pokiaľ navrhovateľ označil v návrhu na začatie konania ako odporkyňu 1/ matku odporcu 2/, v tejto časti súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zák. č. 72/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je toto konanie oslobodené od súdneho poplatku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, jeho návrh bol vo vzťahu k odporkyňi 1/ zamietnutý. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým

bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.