

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202471
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202471.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., X. XXXX/XA-XX, zastúpený Mgr. Zlatou Hunčagovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1709/28, proti odporcovi: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., X. XXXX/XB, zastúpený Mgr. Romanom Kobellom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Aleja slobody 1899, v konaní zaplatenie 34.500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.666,93 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok po jeho krátení vo výške 2049,30 eura a žiada Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 2049,30 eura poukázala V. H., bytom G. F., X. XXXX/XA-XX po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 17.06.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zaplatenia sumy 34.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 ročne zo sumy 41.500,- eur od 01.08.2012 do 08.11.2012 a zo sumy 34.500,- eur od 09.11.2012 do zaplatenia, ako i trov konania, všetkého do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a to titulom nezaplatenia celej kúpnej ceny za byt č. XX vo vchode XA, na X. posch. bytového domu F. V. súp. č. XXXX v obci a k. ú. G. F. vrátane spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu, ktorý odporca od právneho predchodcu navrhovateľa IV. Capital, a.s., so sídlom v Ružomberku, Podhora 26, IČO: 44 179 596, kúpil na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 27.01.2012.

Súd podľa žaloby vydal dňa 02.10.2015 platobný rozkaz č. k. 8C/36/2015-35, voči ktorému podal včas odpor s odôvodnením odporca.

Pred začatím pojednávania dňa 10.12.2015 navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby dôvodil osobnými dôvodmi nesúvisiacimi s predmetom konania. Uviedol, že uplatnená pohľadávka je stále neuhradená. V podaní podanom na súd 15.12.2015 doplnil dôvody späťvzatia o to, že nezaplatená pohľadávka má blízku spätosť s otcom odporcu, p. C. P. R... Dňa 10.12.2015 tesne pred pojednávaním, na ktoré sa dostavil ako predvolaný svedok, oslovil pán P. R.. navrhovateľa, aby zobral návrh späť, dal jeho synovi pokoj, pričom sa mu vyhrážal, že je na jeho hlavu vypísaná odmena. Pretože navrhovateľ toto vnímal ako vyhrážku voči svojej osobe, prinútilo ho to uskutočniť späťvzatie žaloby, a to aj za podmienok, že odporca zotrval na priznaní náhrady trov konania. Preto má za to, že navrhovateľ zastavenie konania nezavinil. Žiadal, aby súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami rozhodol tak, že konanie zastavil. Späťvzatie návrhu je oprávnením žalobcu disponovať so svojim návrhom. Ak vezme žalobca svoj návrh

na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavil vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Odporca si trovy konania uplatnil na pojednávaní 10.12.2015, ktoré vyčíslil v podaní podanom na tunajší súd 14.12.2015. Trovy si uplatnil v celkovej výške 1.962,70 eura, a to ako odmenu za 3 úkony právnej služby po 492,93 eura - prevzatie a príprava zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu, porada s klientom a 1 x 123,23 za účasť na pojednávaní + RP 4 x 8,39 eura. DPH si uplatnil vo výške 327,11 eura. Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p., o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslíť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V tomto prípade súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo zásady zodpovednosti za zavinenie. Nakoľko navrhovateľ tým, že zobral žalobu späť, zaviniť zastavenie tohto konania, pričom v konaní nebolo nijako preukázané, že žalobu zobral späť pre správanie odporcu, je povinný nahradíť jeho trovy.

Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a odpor proti platobnému rozkazu 985,86 eura (1 úkon á 492,93 eura) a za úkon účasť na pojednávaní 1 x 123,23 (t. j. v rozsahu 1/4-iny, nakoľko pred začatím pojednávania došlo k späťvzatiu žaloby). Odporca si ďalej uplatnil odmenu za úkon právnej služby - poradu s klientom, ktorú odporca doložil Zápisnicou z ďalšej porady s klientom z čl. 68, z ktorej vyplýva, že sa uskutočnila 20.11.2015 v čase od 13.00 hod do 14.15 hod. a jej predmetom bolo oboznámenie odporcu s navrhovateľovým vyjadrením k odporu proti platobnému rozkaz, ktoré vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 18.11.2015 a klientovi bola poskytnutá analýza skutkových tvrdení uvedených v predmetnom vyjadrení s navrhnutím potrebných dôkazných prostriedkov na vyvrátenie navrhovateľových tvrdení. Čo sa týka skutkových a právnych tvrdení vo vyjadrení k odporu zo dňa 16.11.2015 z čl. 50, tak navrhovateľ v tomto vyjadrení len stručne uviedol, že s odporom nesúhlasí, lebo štatutárny orgán spoločnosti IV. Capital a.s. v odpore uvádzané potvrdenie odporcovi nevystavoval, uvedená spoločnosť používa pre písomný styk úplne inú formu. Ešte uviedol, že s otcom odporcu C. P. R.. sa aj po dátume 18.03.2013 uskutočnilo viacero rokovaní týkajúcich sa nezaplatenej pohľadávky, k čomu navrhol vypočuť menovaného ako svedka. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ len poprel platnosť, resp. vierohodnosť odporcom predloženého listinného dokladu - Potvrdenia o finančnom vysporiadaní a okrem tohto už neuvádzal žiadne nové skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci po skutkovej či právnej stránke, tak súd je tohto názoru, že porada s klientom v trvaní presahujúcom jednu hodinu je neprimerane dlhá vo vzťahu k tvrdeniam uvádzaným v stručnom vyjadrení navrhovateľa zo dňa 16.11.2015 a preto priznal za tento úkon právnej služby odporcovi odmenu podľa § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., t. j. vo výške 246,46 eur ako odmenu vo výške 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny za ďalšiu poradu s klientom v trvaní kratšom ako jedna hodina. Celkovo tak priznal odporcovi odmenu za 4 úkony právnej služby vo výške 1.355,55 eur a k tomu 4 x režijný paušál po 8,39 eur, t. j. spolu 1.389,11 eur. Súd tiež priznal z uvedenej sumy DPH vo výške 20 %, t. j. 277,82 eur, nakoľko právny zástupca odporcu preukázal, že je jej platiteľom. Trovy právneho zastúpenia sú priznané podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. d), ods. 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd vrátil navrhovateľovi s poukazom na § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) súdny poplatok z návrhu zaplatený podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 2070,- eur, po jeho krátení podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o 1 % zo zaplatenej sumy, t. j. vo výške 2049,30 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).