

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208369
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615208369.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56 007 043, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej D. V., P.. XX. X. XXXX, o zaplatenie 781,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 5. 10. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 781,03 eura, úroku z omeškania vo výške 26,41 eura, vyčísleného od 5. 5. 2015 do 15. 6. 2015 zo sumy 881,03 eura, od 16. 6. 2015 do 30. 6. 2015 zo sumy 831,03 eura a od 1. 7. 2015 do 28. 9. 2015 zo sumy 781,03 eura a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 781,03 eura od 29. 9. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 4201087622, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovanou dňa 23. 1. 2012, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 1500 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 48 splátkach po 69,70 eura mesačne. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 124,40 eura, úroku vo výške 63,97 eura, zosplatnenej istiny vo výške 541,03 eura, poistného vo výške 14,73 eura, poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 0,90 eura a poplatku za upomienku vo výške 36 eur. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 17. 4. 2015.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 16. 11. 2015, č. k. 10C/291/2015-46, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 16. 11. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 18. 12. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy číslo 4201087622, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 23. 1. 2012 úverovú zmluvu č. 4201087622, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 69,70 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 41,61 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške od 49,3 % do 52,6 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 45,66 %. V zmluve si dojednali aj poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty príjmu, invalidity a smrti následkom úrazu, s výškou poistného 4,91 eura mesačne, poplatok za možnosť zmeny počtu a výšky splátok vo výške 0,30 eura mesačne.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa hlavy 18 § 1 úverových podmienok žalobcu, v prípade omeškania úhrady splátky je veriteľ oprávnený vyúčtovať si poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Výzvou zo dňa 17. 4. 2015 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na splatenie celého úveru v celkovej sume 950,73 eura, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 20. 4. 2015.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaná čerpala úver vo výške 1500 eur dňa 2. 2. 2012. Žalovaná uhradila na splátky úveru spolu 2720,80 eura, z ktorých bola započítaná suma 834,57 eura na istinu, suma 1428,88 eura na úrok, suma 275 eur na poplatky za upomienky, suma 171,85 eura na poistné, suma 10,50 eura na poplatok za zmenu splátok.

Dňa 9. 9. 2015 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu a súčasne ju vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1500 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 48-ich mesačných splátkach po 69,70 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Súd však nemal preukázané platné dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov, nakoľko táto je uvedená v zmluve údajom od 49,3 % do 52,6 %. Uvedené dojednanie je však neurčité, nakoľko jeho obsah je nejasný a nemožno ho ustáliť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dojednania nevyplýva konkrétna výška ročnej percentuálnej miery nákladov. Dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve je neurčité, nakoľko neumožňuje spotrebiteľovi ustáliť presnú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. Z uvedeného dôvodu je dojednanie o ročnej percentuálnej miere nákladov v úverovej zmluve neplatné, následkom čoho je, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, bezúročnosť poskytnutého úveru. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, prislúchalo žalobcovi právo na zaplatenie istiny úveru, keďže úver sa považoval za bezúročný, vo výške 1500 eur, poisťného individuálne dojednaného v zmluve, ktorého celková výška, podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad, činí 186,58 eura a poplatkov za možnosť zmeny splátky individuálne dojednaných v zmluve, ktorých celková výška, podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad, činí 11,40 eura, spolu 1697,98 eura. Nakoľko žalovaná zaplatila žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi, spolu 2720,80 eura, bol nárok žalobcu v celom rozsahu zaplatený a nebolo mu možné priznať žalované plnenie. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky, žalobcovi neprislúchalo právo na ich zaplatenie, keďže nepreukázal platné dojednanie so žalovanou v úverovej zmluve o povinnosti platiť uvedené poplatky. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní v celom rozsahu úspešnej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.