

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20Er/7290/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115227354
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milica Mišlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115227354.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice, IČO : 36191400, právne zast. JUDr. Petrom Kerecmanom, advokátom, Rázusova 1, 040 01 Košice, proti povinnému: M. P., G.. XX.X.XXXX, K. C. XXX/XX, XXX XX C. o vymoženie úrokov z omeškania s prísl. a trov exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjárom, Exekútorský úrad Košice, pod sp. zn. EX 823/15 o námietkach povinnej proti upovedomeniu o začatí exekúcie takto :

rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 1.6.2015 a poverenia k vykonaniu exekúcie č. 5802 123844 * vydaného Okresným súdom Košice I dňa 14.10.2015, upovedomil poverený súdny exekútor účastníkov konania o začatí exekúcie upovedomením č. k. Ex 823/15, povinnej doručenom dňa 20.11.2015. Exekučným titulom na základe ktorého sa vedie exekučné konanie je rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 12.12.2014 č. k. 12C/165/2014-58, ktorým bolo konanie čo do zaplatenia sumy 9,76 Eur zastavené. Žalovaná (v exekučnom konaní povinná) bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku 9,25 % - ný ročný úrok z omeškania zo sumy 9,76 Eur od 19.5.2011 do 10.2.2014, nahradiť trovy konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 118,27 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v oboch výrokoch dňa 8.1.2015 a a stal sa vykonateľným čo do I. výroku dňa 8.1.2015 a čo do II. výroku dňa 13.1.2015.

Povinná podala dňa 25.11.2015 v zákonom stanovenej lehote na poštovú prepravu námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnila tým, že ako užívateľka služieb ANTIK Telekom s.r.o. ukončila užívateľský vzťah približne v roku 2008. Súčasťou služby bol aj telefónny aparát v cene 9,76 Eur. Následne, dátum už nevie presne určiť, došiel list so žiadosťou o úhradu sumy 9,76 Eur. Napriek tomu, že aparát bol vrátený radšej sumu 9,76 Eur uhradila. Od tejto chvíle nedostala a ani neprevzala žiadnu korešpondenciu. Nebolo jej zákonným spôsobom doručené žiadne rozhodnutie zo súdu. Prevažnú časť roka 2014 sa zdržiavala mimo územia SR, čo však nevie dokázať, nakoľko v rámci šengenu sa pohybovala bez akýchkoľvek pasových kontrol.

Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k námietkam povinnej podaním, doručeným súdnym exekútorom súdu dňa 18.12.2015. Uviedol, že pokiaľ ide o námietku povinnej, že nebola zo strany oprávneného ani súdu na pohľadávku upozornená, táto neobstojí, nakoľko povinnosť vyzývať povinného na úhradu dlhu pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie oprávnenému a ani súdu nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu.

Podľa ust. § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmal námietky povinnej z hľadísk, uvedených v citovanom zákonom ustanovení a dospel k záveru, že povinnou namietaná skutočnosť nie je okolnosťou, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku, bránila by jeho vymáhateľnosti, alebo by inak spôsobovala neprípustnosť exekúcie.

V exekučnom titule (rozsudok Okresného súdu Košice I, zo dňa 12.12.2014 č. k. 12C/165/2014-58), súd zaviazal povinnú (v pôvodnom konaní žalovanú) k povinnosti zaplatiť oprávnenému (v pôvodnom konaní žalobcovi) 9,25 % - ný úrok z omeškania zo sumy 9,76 Eur od 19.5.2011 do 10.2.2014 a k náhrade trov konania. Námietky povinnej ohľadom zaplata sumy 9,76 Eur sú preto bezpredmetné, nakoľko v exekučnom titule vo výroku prvom bolo konanie ohľadom zaplata sumy 9,76 Eur zastavené.

Pokiaľ ide o povinnou namietanú skutočnosť, že jej rozhodnutie Okresného súdu Košice I, č.l. 12C/165/2014 nebolo nikdy doručené, súd lustráciou v predmetnom spise zistil, že rozsudok (exekučný titul v tomto konaní) si povinná riadne prevzala dňa 23.12.2014 na adrese Kurská 24, Košice, čo potvrdila svojim podpisom na doručke. Preto ani tvrdenie povinnej ohľadom doručenia, resp. nedoručenia tohto rozhodnutia v konaní o námietkach neobstojí.

Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti rozhodnutiam, na základe ktorých je vedené exekučné konanie.

Účelom exekučného konania je vykonať exekúciu. V exekučnom konaní sa nerozhoduje o dôvodnosti nároku, ktorý bol predmetom základného konania. Okolnosti týkajúce sa dôvodnosti takéhoto nároku preto nemožno uplatniť ako námietky proti exekúcii. Na tieto skutočnosti súd nemôže prihliadať. Konanie o námietkach je sporom, či sa exekúcia začala oprávnene a či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia súd námietky povinnej zamietol, pretože návrh oprávneného bol podaný dôvodne a súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku resp. brániace jeho vymáhateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.