

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715211247
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715211247.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: S. Š., J.. XX.X.XXXX, G. S., G. XXXX/X, proti žalovanému: S.. N. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. I., O. H. XX, v konaní o zaplatenie 2 240 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa proti žalobkyni náhrada trov konania nepriznáva.

Súd v r a c i a žalobkyni časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 127,30 eur.

IV. U p r a v u j e sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobkyni S. Š., J.. XX.X.XXXX, G. S., G. XXXX/X, sumu 127,30 Eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 134 Eur, a to na adresu jej bydliska.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.8.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 2 240 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania.

Súd vo veci vydal dňa 25.9.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/337/2015-18. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor.

Podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 19.11.2015 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Žalobkyňa súčasne požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ktorým odpadla základná podmienka konania vo veci, súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p. Vzhľadom na štádium konania, prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 96 ods.3 O.s.p. účinný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobkyňa vzala svoj návrh na začatie konania späť, čím procesne zavinila zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené by žalovaný mal nárok na náhradu trov konania, ktoré mu preukázateľne vznikli v súvislosti s konaním. Keďže si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol o trovách konania tak, že mu ich náhradu proti žalobkyni nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže žalobkyňa ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzala svoj návrh vo veci samej v celom rozsahu späť, súd vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.