

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/984/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205865
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114205865.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. B. XX, R., za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, P.O.BOX 81, v konaní zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, AK Banská Bystrica, Nemčianska 2, o zaplatenie 436,94 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.08.2015, č. k. 17C/100/2014-88, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie okresného súdu tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 82,57 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, advokáta, AK Banská Bystrica, Nemčianska 2.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania vo výške 16,69 Eur do 3 dní na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, advokáta, AK Banská Bystrica, Nemčianska 2.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, na účet právneho zástupcu. Rozhodol tak s odôvodnením, že právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí náhrada trov právneho zastúpenia len za prvostupňové konanie vo výške 62,56 Eur. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania vo výške 20,01 Eur, tak tieto vedľajšiemu účastníkovi nepriznal aj keď bol v odvolacom konaní úspešný, pretože tieto trovy konania podľa názoru súdu nemôžu ísť na ťarchu žalobcu.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť a priznať mu celkom náhradu trov konania vo výške 82,57 Eur, a to z dôvodu, že pri postupe podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici mal okresný súd dôsledne postupovať, a teda priznať právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka nielen náhradu trov prvostupňového konania, ale aj odvolacieho konania, pretože aj v odvolacom konaní mal právny zástupca vedľajšieho účastníka úspech. Súčasne si uplatnil aj náhradu trov za podané odvolanie vo výške 20,01 Eur.

Vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Vo svojom zrušujúcom uznesení zo dňa 30.04.2015, č. k. 14Co/332/2015-82 Krajský súd v Banskej Bystrici naznačil postup okresnému súdu pri náhrade trov konania po zrušení veci a vrátení na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Treba poukázať na to, že okresný súd sa v danej veci riadil právnym záverom krajského súdu pri náhrade trov konania a použil správne ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom vychádzal z hodnoty sporu vo výške 271,- Eur. V tejto súvislosti správne vyčíslil náhradu trov prvostupňového konania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 62,56 Eur. Tieto v konečnom dôsledku napadnutým uznesením aj správne priznal. Nesprávne však postupoval okresný súd, keď nepriznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu trov odvolacieho konania. Je totiž nesporné, že v odvolacom konaní na základe podaného odvolania bol vedľajší účastník úspešný, pretože krajský súd svojim zrušujúcim uznesením zrušil rozhodnutie okresného súdu práve vo výroku, ktorým nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Je nesporné, že okresný súd aj na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici mal pri náhrade trov konania postupovať podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a to pre plnú náhradu trov konania, teda nielen na trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní, ale aj na trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní, v ktorom mal vedľajší účastník úspech. Tieto trovy správne vyčíslil okresný súd vo výške 20,01 Eur a nepriznal ich len z toho dôvodu, že nemôžu ísť na ťarchu žalobcu.

V tejto súvislosti však treba poukázať na postup, ktorý zvolil okresný súd pri náhrade trov konania, keď celkom uplatnenú pohľadávku 436,94 Eur rozdelil na 2 nároky, a to na sumu 165,94 Eur a sumu 271,- Eur. U prvej sumy 165,94 Eur s príslušenstvom žalobe žalobcu vyhovel a u sumy 271,- Eur žalobu žalobcu zamietol. V prípade, že by pri takomto rozhodnutí okresný súd postupoval podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., prichádzala by do úvahy pomerná náhrada trov konania podľa pomeru úspechu žalobcu a žalovaného v konaní. Okresný súd však takýmto spôsobom nepostupoval a u obidvoch súm vychádzal pri náhrade trov konania z použitia § 142 ods. 1 O.s.p. Za tohto stavu potom pri náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka mal tiež postupovať okresný súd dôsledne podľa tohto zákonného ustanovenia a priznať vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,01 Eur, pretože tento bol v odvolacom konaní úspešný. Neobstoja potom dôvody uvedené v uznesení okresného súdu, že náhrada trov konania nemá ísť na ťarchu žalobcu. Ak súd mal postupovať pri náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda tak u trov prvostupňového konania, aj u trov odvolacieho konania, nemohol rozhodnúť len o trovách prvostupňového konania, pretože aj u trov odvolacieho konania bol vedľajší účastník v konaní úspešný.

Pri postupe podľa § 142 ods. 2 O.s.p. mohol okresný súd vykompenzovať náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, čo však v danom prípade nebolo možné, pretože pri náhrade trov konania okresný súd oddelene postupoval u nároku 165,94 Eur s príslušenstvom a u sumy 271,- Eur s príslušenstvom. V konečnom dôsledku tak ku kompenzácii trov a úspechu v konaní dôjde len takým spôsobom, že žalobca dostane náhradu trov konania v tej časti, v ktorej bol úspešný a právny zástupca vedľajšieho účastníka náhradu trov konania zase v tej časti, ktorú posudzoval okresný súd samostatne a v ktorej bol zase on úspešný. Za daného stavu pri postupe pri náhrade trov konania, ktorý zvolil okresný súd, nemohol ani krajský súd vec posúdiť iným spôsobom.

Krajský súd preto zmenil uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného celkom sumu 82,57 Eur, ktorú v konečnom dôsledku okresný súd v rámci postupu v prvostupňovom konaní aj správne vyčíslil.

V odvolacom konaní mal vedľajší účastník úspech a uplatnil si právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal. V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. patrí potom vedľajšiemu účastníkovi aj náhrada trov v odvolacom konaní, a to vo výške 16,69 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola len sporná výška trov v sume 20,01 Eur. Do sumy 165,97 Eur je tarifná odmena za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur. Vedľajší účastník však podal odvolanie proti uzneseniu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto mu patrí polovica náhrady trov hlavného úkonu, teda vo výške 8,30 Eur a režijný paušál k úkonu vo výške 8,39 Eur, teda celkom suma 16,69 Eur. Na uvedenú sumu zaviazal krajský súd žalobcu v prospech žalovaného.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.