

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207961
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207961.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 225 706 proti žalovanej S. T., V. XX.XX.XXXX, B. P. K., I. S.. XX, O.. C. N. H. F., Y. N. T. K.Č., v konaní o zaplatenie 201,55 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 201,55 Eur s 5,15 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,72 Eur od 03.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 15,- Eur od 25.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 15,- Eur od 26.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 67,83 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4,- Eur od 25.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 15,- Eur od 28.08.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 15,- Eur od 25.10.2013 do zaplatenia a trovách konania 16,50 Eur ako aj trovy právneho zastúpenia 56,27 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 201,55 Eur s príslušenstvom. Žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovanej vznikla na základe prihlášky k odberu plynu, a to v zmysle ustanovení zákona č. 276/2011 Z.z. a č. 250/2012 v znení neskorších predpisov, zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam na ich zaplatenie. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, a to vyúčtovacími faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX D. Č.. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 201,55 Eur. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnila a doteraz dlžnú sumu vo výške 201,55 Eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Z dôvodu neplnenia povinností žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou a žalovaná dnes pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanej v prípade úplnej úhrady jej dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované), žalovaná by v takomto prípade neznášala ani trovy súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Žalovaná napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatila a žalobca sa preto obrátil so svojím nárokom na príslušný súd.

Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21C/55/2015-35 zo dňa 20.07.2015, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 201,55 Eur s prísl.. Nakoľko však platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanej, súd ho zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Z dôvodu, že sa žalovaná zdržuje na neznámom mieste, jej bol ustanovený opatrovník v osobe pracovníka okresného súdu uznesením č. k. 21C/55/2015-50 zo dňa 06.11.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.11.2015.

Nakoľko sa vo veci jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, výzvami na zaplatenie pohľadávky, faktúrami, pokusom o zmier - predžalobnou výzvou, zmluvou o dodávke plynu a odstúpením od zmluvy.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že Žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovanej vznikla na základe prihlášky k odberu plynu, a to v zmysle ustanovení zákona č. 276/2011 Z.z. a č. 250/2012 v znení neskorších predpisov, zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, a to vyúčtovacími faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX D. Č.. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 201,55 Eur. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnila a doteraz dlžnú sumu vo výške 201,55 Eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalovaná nezaplatila žalobcovi predmetné faktúry v celkovej sume 201,55 Eur. Žalobca preto dôvodne uplatňoval voči žalovanej zaplatenie žalovanej sumy. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie čiastky 201,55 Eur s prísl..

Podľa § 51 O.Z., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V prejednávanej veci mal súd za to, že účastníci uzavreli tzv. nepomenovanú zmluvu, v ktorej dostatočne vymedzili predmet vzájomných práv a povinností. Žalovaná neuhradila dlhovanú čiastku za dodávku plynu, a preto ju súd zaviazal k zaplateniu dlhovanej čiastky tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V priebehu konania bola žalovaná pasívna a nečinná, preto súd vychádzal z tvrdení a predloženého dôkazového materiálu žalobcom a mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný.

Podľa § 559 ods. 2 O.Z., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania súd priznal v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal uplatnené trovy konania. V tejto súvislosti si žalobca titulom trov konania uplatnil trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia advokátom R.. P. J., D. O. D. P.. Súd priznal žalobcovi trovy konania v uplatnenej výške 16,50 Eur nakoľko mal zistené, že žalobca súdny poplatok v tejto výške zaplatil na účet súdu dňa 19.06.2015 a to v súlade s článkom I položkou 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov. Právny zástupca žalobcu R.. P. J. si uplatnil trovy

právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci podľa Vyhl. číslo 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to spolu v sume 84,58 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené za úkony prevzatie veci vrátane prvej porady so žalobcom, predžalobná výzva a podanie návrhu vo veci samej. Za jeden úkon právnej služby si právny zástupca účtoval 19,92 Eur. Súd priznal právnomu zástupcovi iba dva úkony právnej služby, kedy predžalobnú výzvu za úkon nepovažoval. Preto súd priznal za dva úkony právnej služby sumu 39,84 Eur. Tiež si právny zástupca uplatnil režijný paušál a to za úkony v roku 2014 8,04 Eur a za úkon v roku 2015 8,39 Eur. Súd priznal 2x režijný paušál v sume 16,43 Eur (8,04 Eur + 8,39 Eur). Spolu súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 56,27 Eur (39,84 Eur + 16,43 Eur).

Žalovaná je povinná zaplatiť istinu a trovy konania v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku, pričom istinu a trovy konania 16,50 Eur na účet žalobcu vedený L. L. Ú. P. D..T.. Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, L.: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Č. N. P. D..T.. Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, L.: XXXXXXXXXXX v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.