

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/369/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413212350  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413212350.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Ž. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou M. X., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o návrhu na zaplatenie sumy 40,22 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 40,22 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia od žalovanej úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 40,22 € počítaný od 19.07.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 11.12.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 40,22 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 40,22 € od 19.07.211 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s účinnosťou od 18.01.2011 na dobu neurčitú. Keďže žalovaná nezaplatila poistné splatné dňa 18.07.2011, a to ani po zaslaní kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, zmluva zanikla a voči žalovanej si podaným návrhom uplatnil nárok na dlžné poistné za celú dobu trvania poistnej zmluvy vrátane príslušenstva z dlžného poistného.

Uznesením č. k. 5C/369/2015 - 47 zo dňa 27.10.2015 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe M. X., zamestnankyne Okresného súdu Zvolen, pretože pobyt žalovanej sa ani po vykonaných lustráciách v dostupných verejných registroch súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu žalobcu nevyjadrila.

O návrhu žalobcu rozhodol tunajší súd najprv platobným rozkazom č. k. 11Ro/602/2013 - 16 zo dňa 13.01.2014, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením č. k. 11Ro/602/2013 - 40 zo dňa 22.09.2015 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p a vo veci nariadil pojednávanie.

V štádiu konania pred začatím pojednávania doručil žalobca tunajšiemu súdu dňa 05.10.2015 podanie, v ktorom oznámil, že návrh berie späť v časti o zaplatenie uplatneného úroku z omeškania vo výške

9,50 % ročne zo sumy 40,22 € od 19.07.2011 do zaplattenia a v tejto časti uplatneného nároku žiada konanie zastaviť.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 21.12.2015 bez prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa naň napriek riadnemu a včasnému predvolaniu neustanovili. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil za súčasného vyjadrenia súhlasu s tým, aby súd o veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovanej svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovanej, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Poistnou zmluvou o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zo dňa 17.01.2011, potvrdením o poistení (Poistka) zo dňa 24.01.2011, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, výzvou na zaplattenie poistného plnenia zo dňa 21.10.2011, predpisom poistného zo dňa 07.06.2011 a oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 10.01.2012 v spojení s dokladom o jeho zaslaní žalovanej.

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplattené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplattené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplattenie, ak nebolo poistné zaplattené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplattené. To isté platí, ak bola zaplattená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, to poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že žalobca ako poistiteľ na jednej strane a žalovaný ako poistený na strane druhej uzavreli poistnú zmluvu č. 0941110000806 (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. V poistnej zmluve sa žalovaná zaviazala platiť žalobcovi ročné poistné vo výške 100 €, a to v polročných poistných obdobiach po 50 € so splatnosťou takto dojednaného bežného poistného vždy k 18.01 a 18.07. príslušného kalendárneho roka. Poistná zmluva bola uzavretá s účinnosťou od 18.01.2011 na dobu neurčitú. O uzavretí poistnej zmluvy bolo dňa 24.01.2011 vystavené potvrdenia o poistení (Poistka). Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania (ďalej len „obchodné podmienky“).

Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplynulo, že žalovaná zaplatila len jednu splátku bežného poistného splatnú dňa 18.01.2011, poistné za ďalšie poistné obdobie od 18.07.2011 do 17.01.2012 splatné dňa 18.07.2011 už žalovaná nezaplatila, a to ani po výzve žalobcu zo dňa 07.06.2011.

Žalobca preto vyzval žalovanú výzvou zo dňa 21.10.2011 na úhradu dlžného poistného v sume 50 € so stanovením lehoty jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s upozornením na zánik poistného, ak poistné nebude uhradené v tejto jednomesačnej lehote. Žalobca predložil súdu aj listinný dôkaz označený ako Zánik poistnej zmluvy zo dňa 10.01.2012, z obsahu ktorého vyplýva, že poistná zmluva zanikla ku dňu 12.12.2011, bežné poistné bolo zaplattené do 18.07.2011 a do tvrdeného zániku poistenia zostáva uhradiť dlžné poistné vo výške 40,22 €.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania predloženými listinnými dôkazmi (výzvou na zaplattenie dlžného poistného v spojení s poštovým dokladom a oznámením o zániku poistnej zmluvy)

bolo dôvodné uzavrieť, že poistenie podľa poistnej zmluvy zaniklo dňa 10.12.2011. Z predloženého poštového dokladu pripojeného k výzve na zaplatenie dlžného poistného vyplýva, že žalobca výzvu doručoval žalovanej prostredníctvom pošty, výzvu sa žalovanej doručiť nepodarilo, keď žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote. Vychádzajúc z dojednania v článku 6 bod 2. posledná veta obchodných podmienok potom platí, že v prípade, že sa písomnosť uloží na pošte kvôli nezastihnutiu adresáta s tým, že si ju adresát v príslušnej lehote nevyzdvihol na pošte, považuje sa za doručení v posledný deň tejto lehoty, aj keď sa adresát o jej uložení nedozvedel alebo dňom, kedy bola písomnosť vrátená poisťovateľovi ako nedoručená pre zmenu adresáta, ktorú poisťník alebo poistený poisťovateľovi neoznámil. Z totožného článku bod 1. veta prvá obchodných podmienok vyplynulo, že zásielky určené poisťníkovi sa zasielajú na poslednú poisťiteľovi známu adresu. V prejednávanej veci bola výzva žalobcu zaslaná na adresu žalovanej uvedenu v poistnej zmluve, a to Dolná Ždaňa 253. V súlade s dojednaniami v obchodných podmienkach sa výzva žalobcu zo dňa 21.10.2011 považovala za doručení žalovanej dňa 10.11.2011, ktorým dňom márne uplynula úložná lehota v trvaní 15-tich dní plynúca od uloženia zásielky na pošte dňa 25.10.2011. S poukazom na § 801 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka poistenie na základe poistnej zmluvy uzavretej so žalovanou zaniklo uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poistného, dňom 10.12.2011.

Žalobca má potom s poukazom na § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 18.07.2011 do 10.12.2011 [ročná splátka 100 € / 365 dní = 0,274 € x 147 dní, spolu 44,27 €], pretože v konaní bolo preukázané, že na základe poistnej zmluvy mala žalovaná povinnosť takéto poistné žalobcovi za dané poistné obdobie zaplatiť. Žalobca si uplatnil nárok na dlžné poistné v sume 44,22 € a súd je návrhom viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.), preto žalobcovi prisúdil žalovanú sumu, čím jeho návrhu pokiaľ ide o zaplatenie žalovanej istiny vyhovel v celom rozsahu.

V časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 40,22 € počítaného od 19.07.2011 do zaplatenia súd konanie zastavil s poukazom na § 96 ods. 1 tretia veta O.s.p., ktorý určuje, že ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu súd nežiadal, nakoľko prípadný nesúhlas by bol bez právneho účinku, keďže k späťvzatiu návrhu žalobcom došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Keďže žalobca mal podľa názoru súdu neúspech len v nepatrnej časti príslušenstva žalovanej istiny (v ktorej časti bolo konanie zastavené zavinením žalobcu) vzhľadom na predmet konania, priznal mu súd plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 €. Prisúdené trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu

odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).