

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/409/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315223063  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315223063.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. E. I., U.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka- G.. G. W., U.. X.X.XXXX, R. M. N.A. X, XXX XX R. a otec - C. M. I., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXXX F. V. R., XXXXX N., F., E. Š. K., zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Juraj Hadrabulec, advokát so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, na základe ktorého otec má právo sa stretávať s maloletým X. E. I., U.. XX.X.XXXX počas vianočných prázdnin v školskom roku 2015/2016 od 26.12. 2015 od 09.00 hod. do 03.01.2016 do 17.00 hod., a to tak, že otec si maloletého uvedený deň a v stanovenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti späť v mieste jej bydliska. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.11.2015 otec maloletého X. E., prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal nariadiť predbežné opatrenie, na základe ktorého by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým X. E. I., U.. XX.XX.XXXX počas vianočných sviatkov 2015 a Nového roku 2016 v dňoch 26.12. 2015 od 09.00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky, nepretržite do 03.01.2016 do 17.00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Svoj návrh otec maloletého odôvodnil tým, že s maloletým X. je styk upravený rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k. 37P/46/13 zo dňa 4.11.2013, ktorým súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletým tak, že s maloletým má právo styku každoročne, vždy prvé 2 týždne v párnom kalendárnom mesiaci od pondelka od 16,00 hod., nepretržite do štvrtka do 19,00 hod., tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2013. Táto úprava styku s maloletým nezahŕňa úpravu styku počas sviatkov a prázdnin. Otec je štátnym občanom USA, kde žije a za maloletým pravidelne prilieta z USA každé 2 mesiace a trávi s ním 2 týždne. Posledné 2 roky otec na základe dohody s matkou mal styk s maloletým aj počas vianočných sviatkov a to najmenej 1 týždeň, spravidla od 26.12. toho kalendárneho roku do 3.1. nasledujúceho roku. Otec sa pokúšal dohodnúť s matkou aj na umožnení styku s maloletým v rovnakom čase aj toho roku, teda od 26.12. 2015 do 3.1.2016, avšak matka mu nedala súhlas na takýto styk s maloletým, podobne ako v predchádzajúcich rokoch, čo pravdepodobne vyplýva z prebiehajúcich súdnych sporov, a to jednak na návrh matky a tiež na návrh otca. Otec má veľký záujem na realizácii styku s maloletým, čo odôvodňuje tým, že už dlhodobo sa realizuje styk s maloletým každé 2 mesiace počas dvoch týždňov aj s prespatím maloletého dieťaťa, pričom na styk s maloletým pravidelne prilieta na Slovensko. Vzťahy medzi otcom a maloletým sú veľmi dobré a úplne bezproblémové, pričom dlhodobo prejavuje trvalý záujem o stretávanie sa s maloletým a maloletého podporuje aj nad rámec súdom jemu uložených povinností a to najmä hradením školného v súkromnej základnej škole Galileo. Ďalej otec poukazuje na to, že styk počas vianočných sviatkov s maloletým sa bezproblémovo realizoval už v predchádzajúcich rokoch. Je v záujme maloletého, aby sa tento aj počas vianočných sviatkov stretával s obomi rodičmi, otec má záujem čo najviac sa podieľať na

37P/409/2015

výchove maloletého, čo dlhodobo preukazuje a vianočné sviatky reprezentujú aj symbol spolupatričnosti, a preto je pre neho dôležité a je aj v záujme maloletého, aby sa styk realizoval s ním aj počas tohtoročných vianočných sviatkov. Počas styku s maloletým sa bude maloletý zdržiavať v Bratislave s ubytovaním v hoteli Carlton, tak ako to bolo doteraz. Návrh na vydanie predbežného opatrenia podáva otec až po neúspešnom pokuse o dohodu s matkou.

Tunajší súd po preštudovaní obsahu spisu a pripojených spisov zistil nasledovný stav vecí:

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/358/2015-32 zo dňa 11.11.2015 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého ukladá otcovi povinnosť zdržať sa vycestovania s maloletým X. E. I., U.. XX.XX.XXXX mimo územia SR, bez súhlasu matky. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/280/2015-9 zo dňa 2.9.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený stráviť s maloletým X. E. I., U.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v dňoch od 15.08.2015 17,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 26.08.2015 do 17,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/238/2015-23 zo dňa 28.7.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým X. E. I., U.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 31.08.2015 do 19,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska s tým, že v tomto čase je otec oprávnený vycestovať s maloletým X. E. I., U.. XX.X.XXXX do členských krajín Európskej únie. Zároveň žiadal aj zaviazat matku maloletého povinnosťou zabezpečiť pre maloletého platný cestovný doklad v lehote 5 dní od vydania predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/165/2015-27 zo dňa 27.5.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým X. E. I., U.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod. do 30.08.2015 do 19,00 hod., s tým, že si otec v stanovenom čase maloletého prevezme a odovzdá ho v mieste bydliska matky. Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 11 CoP /339/2015-55 zo dňa 29.7.2015 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 38P/52/2015-52 zo dňa 11.3.2015 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal styk otca s maloletým. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím pod č.k. 11CoP/308/2015-88 zo dňa 2.7.2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.7.2015.

Tunajší súd rozsudkom pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014 rozšíril styk otca s maloletým X. E. I. tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 16,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom a vo zvyšku súd konanie zastavil, zároveň zmenil - rozšíril styk otca s maloletým X. E. I. určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014. Tento rozsudok platí v spojení s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11 CoP 408/1014-110 zo dňa 3.2.2015, právoplatným dňa 27.2.2015, ktorým súd zmenil rozhodnutie v časti styku tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy

37P/409/2015-8

prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom. Tunajší súd uznesením pod sp. zn 51P/434/2014-57 zo dňa 20.1.2015, právoplatným dňa 10.3.2015 zastavil konanie o návrhu na zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností voči maloletému X. E. I..

Tunajší súd zistil z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pod č.k. 37P/46/2013-105 zo dňa 4.11.2013 právoplatným dňa 23.11.2013 súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletým tak, že otec má právo styku s maloletým X. E. I. každoročne vždy prvé dva týždne v párnom kalendárnom mesiaci od pondelka od 16,00 hod. nepretržite do štvrtka do 19,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. nepretržite do nasledujúceho štvrtka do 19,00 hod., pričom v uvedených dňoch a v uvedenom čase je otec oprávnený právo styku s maloletým realizovať tak, že si maloletého osobne prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a je povinný po ukončení práva styku maloletého v uvedených dňoch a v uvedenom čase osobne odovzdať matke v mieste bydliska maloletého. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2013.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/133/08 súd zistil, že rozsudkom t.s. pod č.k. 37P/133/08-819 zo dňa 19.1.2010 súd zveril maloletého X. E. I. do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného na maloletého v sume 700,-Eur mesačne, zročné výživné vyčíslil na maloletého, zároveň zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor pre maloletého, matke uložil povinnosť písomne informovať otca maloletého dieťaťa a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/136/10-924 zo dňa 28.9.2010, ktorý rozsudok prvého stupňa vo výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky potvrdil, v ostatných veciach zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a odvolanie matky odmietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2010. Následne tunajší súd rozhodol rozsudkom pod č.k. 37P/133/2008-1103 zo dňa 25.10.2011 tak, že otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 500,-Eur mesačne, vyčíslil zročné výživné, zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor maloletému sumou 250,-Eur mesačne, matku zaviazal povinnosťou písomne oznámiť otcovi číslo účtu maloletého dieťaťa a peňažný ústav v ktorom je účet vedený a zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým X. E. I. vždy prvý týždeň v každom mesiaci kalendárneho roka a to v pondelok, utorok, stredu a vo štvrtok vždy tak, že o 16,00 hod si otec maloletého každý deň vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá každý deň o 19,00 hod. späť matke pred jej bytom, ďalej v tom istom týždni v piatok od 16,00 hod, kedy si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení a vráti späť matke v nedeľu o 17,00 hod. pred jej bytom, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/9/12-1191 zo dňa 26.6.2012 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zročnom výživnom sa zmenil a vo zvyšnej napadnutej časti bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2012.

Podľa §-u 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

37P/409/2015

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkom dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hroziacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba

za predpokladu, ak je aspoň osvedčená danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde o maloletom X. E. I., U.. XX.X.XXXX, ako aj so všetkými skutočnosťami prípadu dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem je daný. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, a preto ďalšie dôvody svojho rozhodnutia neuvádza. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko je to v záujme maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ( § 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O.s.p. )