

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010087
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010087.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. decembra 2015, v trestnej veci obžalovaného ml. V. B., pre zločin ublíženia na zdraví, spolupáchateľstvom, v štádiu pokusu podľa § 20 Tr.zák., k § 155 ods.1 Tr.zák., § 14 ods. 1 Tr.zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Tr.por. obžalovaný ml. V. B. nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXX, okres W. A., sa spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, sp. zn. Pv 790/14/3306-88, zo dňa 3.3.2015, pod bodom 2/ pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák., spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák., v jednočinnom súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák., spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe,

že

obž.4/ ml. V. B. s odsúdeným 1/ T. E.

2.

dňa 06.07.2014 asi o 02.00 h, v obci Nosice, okr. Púchov, na príjazdovej ceste ku cvičisku dobrovoľných hasičov, kde sa v tom čase konala hasičská zábava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, 1./ obv. T. E. a X./ obv. ml. V. B., spoločne s ďalšími doposiaľ neustálenými osobami, obkľúčili T. K., M. K. a J. A., z ktorých následne fyzicky napadli T. K., bytom W. A., B. XXX, a to tak, že 4./ obv. ml. V. B. ho udrel pravdepodobne kovovým predmetom, tzv. boxerom, zozadu do hlavy, následne 1./ obv. T. E., ktorý stál v tom čase za poškodeným K., ho udrel jedenkrát rukou do hlavy, po čom spadol na zem, kde zostal ležať, následne ho 1./ obv. T. E. a X./ obv. ml. V. B., spoločne s ďalšími doposiaľ neustálenými osobami, opakovane kopali najmä do hlavy a hrudníka a 1./ obv. T. E. mu veľkou intenzitou skočil najmenej jedenkrát na hlavu, čím mu spôsobili zranenia - otras mozgu, periokulárny hematóm a opuch v oblasti ľavého oka, opuch a hematóm vo vlasatej časti hlavy temena a záhlavia vpravo, mnohopočetné odreniny tváre, povrchové odreniny vlasatej časti hlavy, obojstranné pomliaždenie pliec, pomliaždenie záhlavia vľavo s cudzím telesom - kameňom o veľkosti 5x5 mm v hlave, ktoré by si vyžiadali podľa znalca chirurga práceneschopnosť v trvaní najmenej 1 mesiac, teda od 06.07.2014 do 06.08.2014, ak by bol poškodený zaradený do pracovného procesu, pričom podľa znaleckého posudku obmedzovali poškodeného uvedené zranenia v bežnom spôsobe života po dobu najmenej 10 dní a to bolestivosťou zranených miest, hlavy s maximom v oblasti pravej polovice tváre, vlasatej časti hlavy a pravého ucha, pri spánku musel vyhľadávať úľavové polohy, ohľadom zranenej hlavy a zranených ramien, pri stravovaní a hygiene mal bolesti v oblasti temporomandibulárneho zhybu vpravo, musel konzumovať tekutú a mäkkú stravu, nemohol vykonávať žiadnu činnosť v predklone, nemohol čítať, musel zachovávať kľudový režim a bol úplne odkázaný na pomoc svojej matky, pričom v prípade, že by bola intenzita úderov a kopancov väčšia, došlo by u poškodeného K. ku závažnejšiemu poraneniu - pomliaždeniu mozgu, krvácaniu do mozgu alebo pod mozgové obaly, v dôsledku čoho by boli ťažko poškodené životne dôležité orgány, mozog a veľké cievy v mozgu a tým by bol priamo ohrozený jeho život,

o s l o b o d z u j e,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodený K. T., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, okres W..A., vo vzťahu k obžalovanému ml.V. B., so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie v občiansko právnych veciach.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal voči ml. V. B. obžalobu pre spolupáchateľstvom zločin ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 155 ods. 1 Tr.zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a spolupáchateľstvom podľa § 20Tr.zák. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 1T/19/2015-817, zo dňa 27.apríla 2015, okresný súd uznal menovaného V. B. vinným z uvedených skutkov a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní dva roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov. Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný B. odvolanie a Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp.zn. 3To 33/2015-878, zo dňa 24.6.2015 rozsudok ohľadne obžalovaného ml. V. B. zrušil, vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie. Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovné vyhodnotenie a doplnenie dôkazov a to výsluchom ďalších svedkov, ktoré navrhol v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní sám obžalovaný. Taktiež úlohou súdu je opätovne vyhodnotiť jednotlivé dôkazy v súhrne a to aj s poukazom na závery znaleckého posudku.

Súd doplnil dokazovanie opätovným výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov K., K., Z. A., T. E., opätovným výsluchom znalca MUDr. Pavla Mičiaka, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Obžalovaný opätovne zotrval na svojom stanovisku, že je nevinný, že nie on udrel poškodeného K., pokiaľ ho opoznal niekto, uviedol, že nevie si vysvetliť, ako ho mohli opoznať, bolo tam veľa ľudí, boli tam aj ľudia, ktorí sa podobali na neho.

Svedok T. K., ktorý je zároveň poškodený, uviedol, že si pamätá, že tam bola skupina, ktorá ho napadla, poznal medzi nimi aj B. a ostatných V., E., avšak kto ho z tejto skupiny napadol, on nevie. Kto ho udrel vôbec nevie, dostal jednu ranu a išiel k zemi. Nevie, či ho udrel B., len mu chalani povedali, že tam bol aj B., ale on nikdy nepovedal, že to bol B., ktorý ho mal udrieť. On nevie skutočne, kto ho udrel, dostal jednu ranu. Vylúčil, že by dostal dve rany v čase keď stál. Hneď po prvej rane išiel k zemi. Ranu dostal zozadu na hlavu, len jednu, potom išiel na zem. Čo bolo na zemi, kto ho kopal a podobne, on už nevie.

Ďalší svedok M. K. uviedol, že boli piati kamaráti na zábave, vie o tom, že tam mali byť aj nejakí iní ľudia, ktorí sú proti nim, doslova uviedol, že sa hrajú na frajerov, že chcú niečo dokazovať a sú vedení bratmi K., s ktorými on , teda svedok a jeho ľudia , teda kamaráti majú problémy, ktoré sa prejednávajú aj pred súdom. Došiel za nimi nejaký kamarát, ktorý im povedal, že sa na nich chystajú, teda na Bystričanov. Bol to Z. A., ktorý ich varoval. Preto sa oni otočili, teda on,/K./, K., X., R. a išli preč. Vzápätí sa asi 20-členná skupina rozbehla za nimi. V tom T. E. niečo povedal poškodenému K. a zároveň mu obžalovaný boxerom uvalil ranu do zadnej časti hlavy a hneď po tejto rane T. padol na zem. Videl, ako B. K. udrel, videl aj, že mal boxer na ruke, lebo sa zaleskol. On potom čo ušiel, volal policajtom a záchranku. Pokiaľ bol svedok konfrontovaný prokurátorom, že práve E. mal zranenie na ruke od boxera uviedol, že toto zranenie si on mohol spôsobiť v ten večer ale pri inej potýčke, lebo mal problémy aj vyhadzovačmi. Ďalej svedok uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal meno V., pomýlil si ho so B., nakoľko nevedel, ako sa volá. Na čítané zápisnice z prípravného konania , kde tento svedok jednoznačne opísal konanie V., ale zároveň aj opísal konanie B., teda tieto dve osoby rozlišoval, zotrval na svojom podaní a svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, že to bol B., ktorý udrel K., nie E.. Na základe žiadosti prokurátora súd nariadil konfrontáciu medzi týmto svedkom a obžalovaným B., kde aj v rámci konfrontácie svedok do očí uviedol B., že to bol on. B. to poprel. Na záver konfrontácie uviedol, že nevie, prečo v prípravnom konaní vypovedal takto svedok, ale teraz na pojednávaní uviedol tak, ako to bolo.

Svedok Z. A. uviedol na hlavnom pojednávaní, že bol prítomný prítom, ako bola bitka, opoznal tam viacerých chalanov, okrem iného tam videl aj V. B.. Potom svedok v závere uvádza, že to nevidel, že bol ďaleko a v podstate celá jeho výpoveď bola absolútne nevieryhodná. Aj celý spôsob, akým spôsobom vypovedal, bol značne nevieryhodný, na otázku súdu, či má strach, či sa mu niekto vyhrážal, uviedol, že nie. Potvrdil tvrdenie K., že bol to on, kto K. upozornil, že sa na nich chystajú. Uviedol, že už je to dlho, že už si to nepamätá, pričom pre neho je bežné, že na zábavách bývajú bitky, preto zabudol, kto, čo ako robil. Keď bol tento svedok konfrontovaný so svojou výpoveďou z prípravného konania, kde dvakrát vypovedal, že videl, ako B. udrel poškodeného, povedal na hlavnom pojednávaní, že takto si to myslel, že to bolo, resp. takto to možno vnímal, nakoniec uviedol, že možná to policajť tak napísal, lebo že on uvádzal pri každej odpovedi možno to tak bolo, že to netvrdil stopercentne. Uviedol, že si presne nepamätá, kto koho udrel, ani to nevidel kto koho udrel a rozpor vo výpovediach jednoznačne tento svedok ani pri tejto výpovedi na hlavnom pojednávaní neodstránil.

Svedok V. V. uviedol, že v uvedený deň bol aj s poškodeným na zábave, nevie im povedať, že sa na nich niekto chystá, zrazu bola bitka, kto koho udrel nevie. Videl tam aj B., ale či ho B. udrel K. povedať nevedel. Uviedol, že asi po dvoch týždňoch, nakoľko sa so B. poznal mu B. v reštaurácii povedal, že nebol to on, ktorý udrel K., ale že to bol E.. Poprel, že by B. stál dvadsať metrov od poškodeného, jednoznačne aj do očí mu uviedol, že bol pri ňom, ale viackrát zopakoval, či ho skutočne aj B. udrel, či on mu dal päšťou povedať nevie, lebo to nevidel.

Súd ďalej vypočul opätovne svedka E., ktorý bol spoluobvinený s obžalovaným B., ktorého vec je právoplatne ukončená, ktorý už ako svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bol on, ktorý udrel jednou ranou K.. Mal boxer, jednoznačne vylúčil, že útočníkom nebol B.. On bol , teda E. ten, ktorý prvý napadol K..

Nakoniec súd vypočul opätovne aj znalca MUDr. Pavla Mičiaka, ktorý vo veci vykonával znalecký posudok, ako aj dodatočný posudok k zraneniu E. ktorý uviedol, že jednoznačne poškodený K. dostal len jednu ranu, ktorá bola vedená do temena hlavy s tým, že nevylúčil, že táto rana mohla byť spôsobená boxerom. Ďalej znalec uviedol, že vylučuje, že by dostal K. dve rany boxerom do hlavy. Všetky stopy zranenia , ako aj stopy po údere nasvedčujú tomu, že došlo s určitosťou len o jednu ranu strednej intenzity, spôsobenú pravdepodobne boxerom, jedným úderom. Ostatné zranenia mal spôsobené na zemi, keď bol kopaný a bitý. Taktiež znalec potvrdil, že bol to práve T. E., ktorý mal zranenie ruky zodpovedajúce úderom boxerom do tvrdej podložky a pri tomto údere sa mu teda poranila ruka.

Na základe tohto doplneného dokazovania potom súd upustil od výsluchu svedkyne S., nakoľko jej výpoveď považoval už za nepotrebnú, ktorá by v podstate neobjasnila žiadne iné skutočnosti.

Skutkový stav bol ďalej preukázaný ešte aj znaleckým posudkom, ako aj lekárskymi správami a inými listinnými dôkazmi.

Podľa § 285 písm. c) Tr.por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Z vykonaného dokazovania a doplneného dokazovania mal potom súd za preukázané, že žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by to bol práve obžalovaný, ktorý spôsobil zranenie poškodenému K. tak, ako je uvedené v obžalobe, teda že by on rukou s boxerom udrel T. K. do hlavy, následne čoho mal tento padnúť a tam bol na zemi bitý. Súd pri svojom závere vychádzal z dôvodných skutočností a svedeckých výpovedí. Je pravdou, že svedok K. uviedol, že to bol B., ktorý udrel K.. V celom prípravnom konaní však tento svedok vypovedal, že to bol iný človek, teda konkrétne uvádzal, že to mal byť V., pričom na hlavnom pojednávaní tento svedok uviedol, že si V. pomýlil so B.. Avšak v prípravnom konaní jednoznačne na tieto okolnosti bol vyťažený, teda aj v rámci prípravného konania vo svojich výpovediach uviedol, že s určitosťou si in nemohol pomýliť V. so B., nakoľko ich obidvoch poznal. Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam dospel k záveru, že súd nejaké stále rozpory medzi dvoma skupinami a to skupinou Púchovčanov a skupinou Bystričanov, ktorí majú navzájom rôzne nedorozumenia, ktoré sa riešia aj súdnou cestou. Sám svedok K. toto na hlavnom pojednávaní uviedol. Okrem toho K. vypovedal, že videl len jednu ranu, resp. bol udrený poškodený jednou ranou. Naopak ďalší svedok A., ktorého výpoveď bola značne chaotická v prípravnom pojednávaní vypovedal absolútne odlišne ako na hlavnom pojednávaní, kde zdôrazňoval, že on si to už nepamätá, avšak uviedol, že bol udretý K. dvakrát, dvomi údermi.

Za najzávažnejší dôkazný prostriedok, ktorý vyvíňa obžalovaného B. zo spáchania uvedeného skutku, je výpoveď znalca. Znalec jednoznačne ustálil, že K. dostal jednu ranu. Aj sám K. toto potvrdzuje, že dostal len jednu ranu, po tejto rane išiel „k zemi“. Toto potvrdil presne aj znalec, ktorý popísal vo svojom znaleckom posudku, ako aj vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, že pri skúmaní zranenia poškodeného K. môže bez akýchkoľvek iných pochyb ustáliť záver, že tento dostal do oblasti boxerom len jednu ranu. Zároveň taktiež potvrdil tento znalec, že bol to práve E., ktorý mal zranenie ruky zodpovedajúce úderom na pevnú prekážku boxerom, teda zranenie ruky mal spôsobené boxerom. Takže aj toto nasvedčuje skutočnosti, že musel udrieť on, teda E. týmto boxerom K.. K. K. dostal len jednu ranu a nie dve rany, čo teda potvrdil jednak znalec, jednak poškodený K., súd dospel k záveru, že zranenie nespôsobil B., ale bol to práve T. E., ktorý sice ako spoluobvinený toto tvrdí, avšak jeho výpoveď mohol by súd v podstate vyhodnotiť aj tendenčne, nakoľko on je právoplatne odsúdený, avšak všetky skutočnosti nasvedčujú tomu, že naozaj to nebol B., ktorý by prvý udrel K.. Akým spôsobom sa potom B. zapojil do bitky, či na zemi niekoho kopal, skákal po ňom a podobne, nebolo predmetom obžaloby a preto súd ani nemal možnosť takúto vec skúmať. jednoznačne obžaloba kládla za vinu B. to, že on mal s boxerom v ruke napadnúť T. K. úderom do hlavy, čo sa nepreukázalo a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovaného spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.