

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010314
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010314.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mgr. Miroslavy Mistolerovej a Mariána Babuša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. decembra 2015 v trestnej veci obžalovaného M. Z., pre dvojnásobný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný Stanislav Z. nar. XX. XX. XXXX v B. Z., trvale bytom mesto B. Z., adresa na doručovanie písomnosti B. Z., N. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

1/ po tom, čo si v presne nezistenej dobe, od nezistenej osoby neoprávnene zadovážil papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky, túto neoprávnene prechovával v mieste svojho bydliska v Považskej Bystrici, na sídlisku K. č. XXXX/XXX, asi do 13.00 h dňa 12.10.2011, kedy po predchádzajúcom telefonickom dohovore s B. G., pred rodinným domom č. XXXX/XXX, na sídlisku K. v Považskej Bystrici, predal papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky B. G., ktorý bol následne na parkovisku nad reštauráciou Poľovník, na sídlisku Hliny v Považskej Bystrici, kontrolovaný príslušníkmi polície Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, a týmto po výzve dobrovoľne vydal dňa 12.10.2011 v čase o 13.30 h papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky, a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v papierovej skladačke sa nachádzala kryštalická látka o hmotnosti 0,029 g s obsahom metamfetamínu v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo je spôsobilé ovplyvniť stav ľudskej psychiky a ktoré zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorázovej dávke na použitie, v hodnote najmenej 0,58 Eur,

pričom metamfetamín je v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2/ po tom, čo v presne nezistenej dobe, a od nezistenej osoby a na nezistenom mieste si neoprávnene zadovážil vysušený rastlinný materiál a kryštalický materiál žltej farby, tieto neoprávnene prechovával v mieste svojho bydliska v priestoroch rodinného domu č. 1283/106, na sídlisku Hliny v Považskej Bystrici, do dňa 20.04.2012, kedy pri domovej prehliadke vykonanej v čase od 06.15 h do 11.30 boli nájdené a zaistené a to:

- v plechovej krabičke, rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis - konope s hmotnosťou 701 mg, obsahujúci viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), čo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- v zatavenej zrezanej plastovej injekčnej striekačke s modrým piestikom, 19 mg kryštalického materiálu žltej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorázovej dávke na použitie,

pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

3/ po tom, čo si od presne nezistenej doby, od nezistenej osoby neoprávnene zadovážil zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby, túto neoprávnene prechovával v mieste svojho bydliska v Považskej Bystrici, na sídlisku K. č. XXXX/XXX, do 17.00 h dňa 19.09.2012, kedy po predchádzajúcom telefonickom dohovore s B. N., pred rodinným domom č. XXXX/XXX, na sídlisku K. v Považskej Bystrici, predal zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby B. N., ktorý bol následne na ceste I/XX, v Považskej Bystrici, mestská časť Považská Teplá, kontrolovaný príslušníkmi polície Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, a týmto po výzve dobrovoľne vydal dňa 19.09.2012 v čase o 18.05 h, zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v zatavenej plastovej injekčnej striekačke bol metamfetamín o hmotnosti 0,58 g, s obsahom 441 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,8 %, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 11,60 Eur,

pričom metamfetamín je v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bodoch 1/ a 3/

- neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

v bode 2/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 3/

- dvojnásobný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.

v bode 2/

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 172 ods. 1 Tr.zák., za použitia § 38 ods.2, 4 Tr.zák., za použitia § 37 písm. h) Tr.zák., § 41 ods. 1,2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 / slovom : šesť / rokov nepodmienečne.

Podľa § 60 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 / slovom : dva / roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. súd ukladá trest prepadnutia veci a to : fajky, plechovú krabičku s motívom indiána, a čiernu digitálnu mikrováhu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z Trestného rozkazu OS v Pov.Bystrici, sp.zn. 2T/130/2014, zo dňa 5.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.6.-2014 , ako aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina 35T/98/15, zo dňa 30.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák. a pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti pod bodom 1/ a 3/ nedoznal, túto poprel. Pod bodom 2/ v prípravnom konaní uviedol, že uvedené drogy mal len pre vlastnú potrebu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov N., R.. T., prečítaním svedeckej výpovede svedka G. z prípravného konania, nakoľko tento zomrel, oboznámením sa ostatnými listinnými dôkazmi, spismi Okresného súdu v Považskej Bystrici, 2T/130/2014, a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 35T/98/2015, správami o povesti, odpisom RT ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol že nie je pravdou, že by on predával G. nejaké drogy. Uviedol, že ho pozná, poznajú sa zo školy, avšak v inkriminovanom čase, kedy malo dôjsť k predaju týchto drog, on bol v Čechách, kde oslavoval svoje narodeniny. Argumentáciu zo strany prokuratúry, že svedok v Českej republike Ladislav Z. bol kontaktovaný obžalovaným, ako má vypovedať, uviedol, že sa s ním rozprával a nekázal mu, ako má vypovedať.

Ku skutku pod bodom 3/ uviedol, že pozná B. N. asi 10 rokov, k uvedenému dňu, kedy tomuto mal predávať drogy, t.j. 19.9.2012 uviedol, že to nie je pravda, nakoľko v tom čase brigádoval u svojho švagra v Bratislave.

Ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že je pravdou, že bola vykonaná domová prehliadka a že boli nájdené uvedené veci, potvrdil, že to boli jeho veci. Tvrdil, že aj mikrováha, ktorá sa našla pri domovej prehliadke, patrila jemu. Taktiež fajka, ktorá sa našla pri prehliadke, bola jeho. Záverom výpovede uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo jeho švagor, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní ako svedok vypovedal najprv, že bol uňho teda na brigáde a neskôr uviedol, že si ešte raz pozrel dochádzku a zistil, že nebol u neho obžalovaný na brigáde. Taktiež uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo G. proti nemu vypovedá, vysvetľuje si to tak, že bol na neho vykonávaný psychický nátlak zo strany polície pri výsluchu. Na otázku súdu argumentuje, že vo fajke , ktorú používal, sa našli stopy kanabisu, uviedol, že asi sa z nej fajčilo. Potvrdil, že aj on fajčil kanabis a že v minulosti bol konzument drog. Tvrdil, že je stíhaný aj pre ďalší skutok v súvislosti s drogami, ku ktorému sa doznal. / vec nie je zatiaľ ukončená /.

Svedok B. N. zhodne ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní potvrdil, že drogy, za ktoré bol on neskôr odsťhaný, kúpil od obžalovaného Z. B., že on kontaktoval Z. z dôvodu kúpiť drogy a od neho kupoval párkrát tieto drogy. Svedok uviedol, že dňa 19.9.2012 sa s Z. stretli pred Z. domom. Pred domom mu Z. odovzdal striekačku s drogami. Následne s týmito drogami bol prichytený príslušníkmi polície v obci Považská Teplá. Tieto skutočnosti potvrdil svedok aj do očí obžalovanému. Uviedol, že síce má strach, ale vypovedal pravdu. Strach bližšie nešpecifikoval.

Svedok Ing . T. uviedol, že obžalovaného pozná, pracoval v minulosti uňho, uviedol spočiatku že uňho pracoval v inkriminovanú dobu, kedy mal predávať drogy, ale o tomto nemal evidenciu, preto povedal príslušníkom polície, že tam pracoval. Následne však zistil, že k tomuto nemá relevantný podklad, preto toto oznámil polícii, teda že nemôže s určitosťou uviesť, že ten konkrétny deň tam aj robil . Na otázku prokurátorky, či obžalovaný v uvedený inkriminovaný čas, teda 19.9. uňho nepracoval ale bolo to týždeň predtým, svedok uviedol, že je pravdou, že takýto doklad našiel a v podstate korešponduje táto výpoveď s výpoveďou z prípravného konania. Takže v evidencii v Banskej Bystrici našiel len záznam týždeň predtým, nenašli sa žiadne doklady o tom, že tam pracoval 19.9. V skutočnosti však on nemôže jednoznačne ale uviesť, či tam bol alebo nebol, lebo ho nemá zapísaného. Potom svedok uviedol, že jednoznačne môže uviesť podľa evidencie, že obžalovaný bol v Banskej Bystrici vo firme týždeň predtým, ale o tom, či tam bol aj 19.9., sa z evidencie zistiť nedá, lebo ho evidovaného nemá, ale čo však ešte neznamená, že tam skutočne aj fyzicky nemusel byť. Uviedol, že on nevie, či tam bol alebo nebol aj 19.9. Záverom svedok potvrdil, že obžalovaný nebol v žiadnom pracovnom pomere v uvedenej firme, len vypomáhal z času na čas. Svedok ozrejml skutočnosť, že síce firma sa volá BB Banská Bystrica, ale výkon práce je aj v Banskej Bystrici aj v Bratislave a obžalovaný týždeň predtým bol v Bratislave v pobočke.

Nakoľko v priebehu trestného stíhania svedok B. G. zomrel, prokurátorka na pojednávaní čítala výpoveď svedka G. z prípravného konania. Na základe tejto svedeckej výpovede mal potom súd za preukázané, že uvedený svedok vo svojej výpovedi dňa 23.4.2013 uviedol, že pozná Z., vie kde býva, že býva pri reštaurácii B.. S týmto sa stretával z dôvodu zakupovania drog. Priamo od neho v roku 2011 začal kupovať pervitín. Osobne mu vždy túto drogu obžalovaný Z. dal z ruky do ruky. Nestalo sa, že by miesto seba niekoho poslal. Kontaktovali sa cez telefónne číslo, ktoré aj nadiktoval s tým, že vždy si povedali, že sa musí stretnúť, na čo Z. vedel, prečo mu volá a osobne sa aj stretli. Za dávku skladačky pervitínu dával 10,-Eur. Uviedol, že naposledy od M. kupoval pervitín, presne v deň, kedy mu bola droga zaistená príslušníkmi polície. V uvedený deň približne doobeda sa telefonicky skontaktoval s Z., stretol sa s ním pred jeho domom, kedy mu Z. predal skladačku pervitínu v plastovom obale za sumu 10,-Eur a následne sa rozišli. Túto skladačku aj potom príslušníkom polície dobrovoľne vydal.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu namietal zákonnosť tejto výpovede.

Stav bol ďalej preukázaný oboznámením sa podstatnými závermi znaleckého posudku kriminálstického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, z ktorého mal za preukázané, že v papierovej skladačke sa nachádzala krištálická látka s obsahom 0,029 g s obsahom metamfetamínu v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo je spôsobilé ovplyvniť stav ľudskej psychiky a ktoré zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorázovej dávke na užitie. Ďalej mal súd za preukázané zo zápisníc o vydaní vecí, že B. dňa 19.9.2012 o 18.05 príslušníkom polície dobrovoľne vydal jeden kus plastovej zatavenej striekačky bielej farby o dĺžke 5,5 cm o celkovej hmotnosti 1,54 g, v ktorej sa nachádzala neznáma biela kryštálická látka. Z ďalšieho znaleckého posudku kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča mal súd za preukázané, že v injekčnej striekačke sa nachádzala navlhnutá zlepená kryštálická látka svetlo žltej farby o hmotnosti 0,62 g a po vysušení bola hmotnosť látky 0,58 g metamfetamínu, o hmotnosti 0,58 g s obsahom 441 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,8%, čo predstavuje 11 až 44 obvykle jednorázových dávok. Z ďalšieho znaleckého posudku kriminalisticko exepertízneho ústavu PZ Bratislava , ktorý sa vyjadroval k látkam zaistených pri domovej prehliadke vyplýva, že v zaistenej plechovo plastovej krabičke sa nachádza rastlinný materiál sušené konope- mariuana, s hmotnosťou 701 mg, obsahujúcej viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorázovým dávkam na použitie, pričom v zaistenej zatavenej zrezanej plastovej injekčnej striekačke s modrým piestikom sa nachádza 19 mg krištálického materiálu žltej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu o množstve väčšom ako 10 mg, čo zodpovedá jednej obvyklej jednorázovej dávke na použitie. V dvoch kusoch injekčných striekačiek na koncoch zatavené o objeme 2ml a bola zistená prítomnosť metamfetamínu. Na predloženej digitálnej mikrováhe bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov, látky , ktoré obsahujú rastliny rodi kanabis- konope, čo nasvedčuje tomu, že bola použitá pri vážení konope. V oleji, fajke bola zaistená prítomnosť stôb kanabinoidov, látky, ktoré obsahujú rastliny rodu kanabis konope, čo nasvedčuje tomu, že bola použitá pri fajčení konope.

Podľa odborného vyjadrenia mal súd za preukázané, že hodnota metamfetamínu o hmotnosti 0,029g v Trenčianskom kraji v štvrtom štvrtroku 2011 bola vo výške najmenej 0,58 g a v treťom štvrtroku 2012 bola vo výške najmenej 11,60 Eur. Skutočný stav bol ďalej preukázaný oboznámením sa s rozsudkom-

trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/130/2014, z ktorého mal súd za preukázané, že 5.júna 2014 bol M. Z. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov, ktorým trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Povžská Bystrica, zo dňa 31.3.2014, sp.zn. 2T/56/2014. Následne mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/98/2015, zo dňa 30.10.2015 bolo v zmysle § 44 Tr.zák. u obvineného M. Z. upustené od uloženia súhrnného trestu a uvedeným rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu krádeže a iné.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že obžalovaný M. Z. sa dopustil skutkov tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti a teda súd mal bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že svojim konaním naplnil v bode 1/ a 3/ dvojnásobný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák. a v bode 2/ prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171ods. 1 Tr.zák. Pri uznaní viny súd jednoznačne vychádzal zo všetkých dôkazov a svedeckých výpovedí, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Naopak neuveril obrane obžalovaného v tom, že uvedených skutkov, teda najmä skutkov pod bodom 1/ a 3/ sa nedopustil. Tento je usvedčovaný výpoveďou B. G., ktorý riadne po poučení v prípravnom konaní vypovedal, že bol to práve obžalovaný, ktorý mu viackrát v roku 2011 predával uvedené drogy. Taktiež tento svedok uviedol, že v deň, kedy bol prichytený príslušníkmi polície a kontrolovaný, kúpil drogu od obžalovaného. Tvrdenia obžalovaného, že v uvedený čas nebol na území SR, resp. sa nenachádzal v Považskej Bystrici, sa žiadnym spôsobom nepreukázali za pravdivé. Čo sa týka skutku pod bodom 3/, aj tu bol usvedčený svedkom N. ktorý ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní bez akýchkoľvek pochyb usvedčil obžalovaného z toho, že bol to obžalovaný, ktorý mu predával drogy a taktiež drogy, ktoré mu boli nájdené v Považskej Teplej pri kontrole pri kontrole príslušníkmi polície, v ten deň kúpil práve od obžalovaného. Skutočnosť, že obžalovaný v uvedený deň, t.j. 19.9.2012 mal byť v práci u svojho známeho v Bratislave, sa nepotvrdila. K tejto skutočnosti bol ako v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní vypočutý ako svedok Ing. T., ktorý uviedol, že nemôže s určitosťou uviesť, že bol v tom čase uňho v predajni, i keď túto skutočnosť nevytlúčil, teda nepovedal, že s určitosťou môže tvrdiť, že tam nebol, ale potvrdil, že týždeň predtým tam bol v jeho prevádzke v Bratislave, nakoľko o tomto sú záznamy a či bol aj 19.9. v prevádzke, nemá žiadne záznamy a teda nemôže s určitosťou povedať, že v ten deň sa nachádzal v Bratislave. Na základe týchto skutočností, ako aj na základe záverov znaleckých posudkov a ostatných listinných dôkazov potom súd nemal pochyb čo do ustálenia právnej kvalifikácie a konanie obžalovaného kvalifikoval tak, ako je uvedené vyššie.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. Zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. Zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody, za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z

nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 25 rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods.1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený

Podľa § 42 ods. 2 Tr. Zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu činnosti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už konečným rozsudkom, ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr.zák., naopak, u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť a to v zmysle § 37 písm. h) Tr.zák., teda že tento spáchal viac trestných činov. Takže pomer príťažujúcich k poľahčujúcim bol 1:0 v prospech príťažujúcich.

Súd u obžalovaného ukladal úhrnný trest odňatia slobody, nakoľko tohto odsudzoval za viac trestných činov, zároveň však ukladal obžalovanému aj súhrnný trest, nakoľko tohto odsudzoval za skutok, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu u obžalovaného, tomuto ukladal trest podľa zákonnej sadzby z nich najprísnejších skutkov a to zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, kde je trestná sankcia 3 až 10 rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne, ktorý trest považoval v zmysle § 34 Tr.zák. za primeraný a zákonný trest, nakoľko takýmto trestom bude dôsledne zabezpečený účel trestu a to ochrana spoločnosti pred páchatelom takýchto trestných činov, ako aj trest bude zároveň vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou a zároveň takýto trest zabráni páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Tento trest vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a aj výškou tohto trestu mal súd na zreteli ostatných odradiť od páchania takejto trestnej činnosti.

Podľa § 60 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý trest bol uložený rozsudkom, ktorý súd týmto rozsudkom v rámci súhrnného trestu zrušil.

Nakoľko pri páchaní trestnej činnosti bola použitá na spáchanie trestného činu doličná vec fajka, plechová krabička s motívom indiána a čierna digitálna mikrováha, súd v zmysle § 60 ods. 1 písm. a), uložil aj trest prepadnutie uvedených vecí.

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do nápravno-výchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a), nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.