

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8C/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815204374  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815204374.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: S. K. K., B..K., C. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, E. B.: S. K. K.B., B..K., Z.. K. K., C. XX, S.. X.. C. XX, XXX XX C., proti odporcom: 1) T. D., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX T. XXX a 2) A. D., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX T. XXX, o zaplatenie 10.589,67 eur prísl., t a k t o

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 150 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporcovia v 1. a 2.rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.349,67 eur, 5,05 % -ný úrok z omeškania ročne zo sumy 10.499,67 eur od 11. 03. 2015 do 11. 08. 2015, 5,05 % -ný úrok z omeškania ročne zo sumy 10.424,67 eur od 12. 08. 2015 do 14. 09.2015, 5,05 % -ný úrok z omeškania ročne zo sumy 10.349,67 eur od 15. 09. 2015 do zaplatenia, trovy konania vo výške, 635,00 eur, a to všetko v mesačných splátkach po 150 eur splatných vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nesplnením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý záväzok dlžníkov.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 10.589,67 eur s 6,59 % úrokom za úver zo sumy 9.925,92 eur od 11.03.2015 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.589,67 eur od 11.03.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2495201902 bola s odporcami I., II. uzatvorená Zmluva o úvere č. 2495201902 zo dňa 23.01.2014, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom I. a II. mimoriadny medziúver č. 2495201603 vo výške 10.700 eur. Odporcovia I. a II. sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,59 % p. a. mesačnými splátkami vo výške 58,76 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 11,00 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia zaviazali splácať stavený úver vrátane úrokov vo výške 69,76 eur. Odporcovia porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 18.02.2015 navrhovateľ vyzval odporcu na doplatenie omeškaných splátok, pričom odporcu zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, navrhovateľ bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené navrhovateľ dňa 10.03.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 10.03.2015 bola celková výška dlžnej sumy 10.589,67 eur, pričom pozostáva z istiny 9.925,92 eur a z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 663,75 eur. Požadovaním predčasného

splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, navrhovateľ v zmysle čl. IX. bod 9.2. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,59 % ročne a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

Odporkyňa v 1. rade potvrdila existenciu peňažného záväzku. Odporca v 2. rade sa vo veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2495201902, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.03.2015, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.02.2015, výpisom z účtu odstúpeného stavebného úveru, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 30.10.2015, výsluchom odporcu v 1. rade a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom ako veriteľom, odporcom 1 ako dlžníkom, odporcom 2 ako spoludlžníkom, došlo dňa 23.01.2014 k uzatvoreniu Zmluvy o úvere č. 2495201902 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť medziúver pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 10.700 eur, ktorý sa po dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod č. 2495201902 vo výške cca 6.362,03 eur. Presná výška stavebného úveru sa mala rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení (bod 1.4 Zmluvy). Zmluva bola podpísaná všetkými účastníkmi zmluvného vzťahu.

Podľa bodu 5.1 Zmluvy, výška úrokovej sadzby medziúveru je 6,59 % ročne počas trvania prijatia dlžníka ako poistenej osoby typu A do poistenia definovaného podľa tejto zmluvy.

V zmysle bodu 5.2. Zmluvy, dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 75,11 eur. Do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 75,11 eur vklady na účet sporenia vo výške 11,00 eur a úroky z medziúveru vo výške 58,76 eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 5,35 eur (bod 5.3. Zmluvy).

V zmysle 9.1. Zmluvy - ak je dlžník v omeškaní so splátkou úveru, resp. splátkou úrokov z medziúveru má veriteľ právo účtovať si zo zameškaných splátok úroky z omeškania maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

Podľa bodu 10.1. Zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.03.2015 navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 10.03.2015 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe Zmluvy o úvere, resp. VPSS. Na základe toho ho požiadal o vrátenie celej dlžnej sumy vrátanej príslušenstva, ktorá k 10.03.2015 predstavovala 10.589,67 eur.

Rovnaké oznámenie tak ako to je uvedené vyššie bolo doručené odporcovi v 2. rade.

Z výpisu z účtu odstúpeného stavebného úveru č. 2495201603 vyplýva, že dlžná suma z odstúpenej zmluvy ku dňu 10.03.2015 predstavuje sumu 10.589,67 eur.

Odporkyňa v 1. rade vo výpovedi uviedla, že si je vedomá ich peňažného záväzku. Najprv svoj dlh splácali, no v čase keď manžel prišiel o prácu, úver prestali uhrádzať. Peňažný záväzok nie sú schopní splatiť naraz a preto žiadajú o možnosť splatiť tento dlh v mesačných splátkach po 100 eur. Na ozrejenie ich majetkových pomerov uviedla, že manžel vykonáva živnostenskú činnosť, ale momentálne nevie predpokladať jeho mesačný príjem. Ona je toho času na materskej dovolenke a jej

príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti spolu vo výške 250 eur. Bývajú v rodinnom dome, pričom poplatok za elektrinu mesačne predstavuje sumu 60 eur. Ďalšie výdavky vynakladajú na zabezpečenie chodu domácnosti, na poplatok za telefón a internet.

Podaním zo dňa 30.10.2015 navrhovateľ zoberal návrh čiastočne späť do sumy 150 eur. Dôvodom späťvzatia návrhu boli úhrady odporcov po podaní žaloby a to vo výške 75 eur dňa 11.08.2015 a vo výške 75 eur dňa 14.09.2015.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže navrhovateľ zoberal svoj návrh voči odporcom po začatí pojednávania v časti istiny sumy 150 eur späť a odporcovia so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení v časti istiny 150 eur zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporcovia v 1., 2. rade uzatvorili zmluvu o úvere. Navrhovateľ na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere poskytol dňa 23.01.2014 finančné prostriedky vo výške 10.700 eur. Odporcovia ako dlžníci sa zaviazali poskytnutý úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Nakoľko si neplnili riadne a včas platobné povinnosti v zmysle zmluvy o úvere, navrhovateľ listom zo dňa 10.03.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval odporcov na úhradu sumy 10.589,67 eur. Dlžná suma pozostávala zo sumy 9.925,92 eur ako istiny a zo sumy 663,75 eur ako úrokov z úveru poplatkov.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral navrhovateľ ako dodávateľ a odporcovia ako spotrebiteľia, pričom obsah zmluvy so Všeobecnými podmienkami bol daný navrhovateľom bez možnosti odporcov privodiť akúkoľvek zmenu.

Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral navrhovateľ ako dodávateľ a odporcovia ako spotrebiteľia, pričom obsah zmluvy bol daný navrhovateľom bez možnosti odporcov privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Po vykonanom dokazovaní považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný a preukázaný v sume 10.349,67 eur. Táto čiastka pozostáva z istiny úveru vo výške 9.925,92 eur a z úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v čiastke 573,75 eur, po odpočítaní platby zo strany odporcov vo výške 150,- eur. Nesplnením peňažného záväzku riadne a včas sa odporcovia dostali do omeškania, preto súd navrhovateľovi priznal zmluvne dohodnutý úrok z omeškania a to 5,05 % -ný úrok z omeškania ročne zo sumy 10.499,67 eur od 11. 03. 2015 do 11. 08. 2015, 5,05 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 10.424,67 eur od 12. 08. 2015 do 14. 09. 2015, 5,05 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 10.349,67 eur od 15. 09. 2015 do zaplatenia. Na žiadosť odporcov, odôvodnenú ich súčasnou sociálnou situáciou, im súd povolil zaplatiť peňažný záväzok v mesačných splátkach po 150 eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Súd nepriznal navrhovateľovi nárok na sumu 90 eur, ktorá predstavovala poplatky za upomienky. Táto suma bola súčasťou čiastky 663,75 eur požadovanej navrhovateľom ako súčet úrokov za úver a poplatkov. Navrhovateľ v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, súdu nepreukázal, aby odporcom zasielal nejaké upomienky.

Súd zamietol ako nedôvodný návrh navrhovateľa v časti požadovaných úrokov za úver vo výške 6,59 % zo sumy 9.925,92 eur od 11.03.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ využil svoje zmluvné oprávnenie a listom zo dňa 10.03.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Odporcom vznikla povinnosť zaplatiť celý zostatok úveru vrátane úroku vypočítaného do dňa mimoriadnej splatnosti úveru. Odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý súd navrhovateľovi priznal týmto súdnym rozhodnutím.

Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ však si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop (limit).

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.

Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

V danej právnej veci navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 10.03.2015, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany navrhovateľa došlo k určaniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 10.03.2015, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej právnej veci súd návrhu navrhovateľa v časti 150 eur zastavil (v dôsledku správania sa odporcov - zaplatenia predmetnej sumy), návrh zamietol, pokiaľ ide o požadované poplatky za upomienky a úrok z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, vyhovel v časti zaplatenia sumy 10.349,67 eur s príslušenstvom. Keďže neúspech navrhovateľa bol len v nepatrnej časti súd mu priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 635,00 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.