

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2Er/567/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210697
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615210697.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbory Hovanovej, Exekútorský úrad v Spišskej Novej Vsi, Gorkého 8, pod číslom EX 111/2015, na návrh oprávneného Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, IČO: 00174505 proti povinným: X/ U. W., C.. XX.XX.XXXX, S. I., B. XX/XX, X/ W. R., C.. XX.X.XXXX, S. I., B. XX/XX X. X/ X. R., U.. B., C.. X.X.XXXX, S. I., B. XX/XX, pre vymoženie 322,70 € s prísl., o námietkach povinnej Anne Rigľárovej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej Anny Figľárovej proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Tunajší súd na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávneného vydal dňa 15.6.2015 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora, na vymoženie uloženej povinnosti spoločne a nerozdielne sumu 322,70 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,89 € od 26.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 44,89 € od 26.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 44,89 € od 26.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 44,89 € od 26.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 44,89 € od 26.5.2014 do zaplatenia, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,89 € od 26.8.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,89 € od 26.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 8,47 € od 26.12.2014 do zaplatenia, trov konania vo výške 19,00 €, poplatku za vydanie poverenia 16,50 €, trov exekúcie. Urobil tak na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 8C 89/2015 zo dňa 6.3.2015.

Súdny exekútor súdu predložil námietky povinnej Anne Figľárovej, rod. Majchrovičovej proti exekúcii, ktoré vzniesla po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie. V odôvodnení námietok uviedla, že ona už dávno nebyva ani neužíva byt v Krompachoch na Maurerovej ulici č. 44. V byte býva brat Ján Flintoš, ktorý mi uviedol, že s oprávneným dohodol splátky, ktoré riadne platí a má k dispozícii šeky, ktorými sa môže preukázať. Ona nemôže platiť, nakoľko má tiež exekúcie, pričom sú je zrážané z platu 30,- €, splatí ešte svoju pôžičku 85,- € a má vyživovaciu povinnosť na školopovinného syna Martina, ktorý žije s jej bývalým manželom, ktorému mesačne platí výživné 30,- €. Zrobí 330,- € mesačne plus prídavky na deti. Nemá z čoho živiť dve maloleté deti.

Oprávnený vo svojom písomnom vyjadrení k námietkam uviedol, že poplatková povinnosť podľa § 10 Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je viazaná na vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vlastníci sú povinní mesačne vopred uhrádzať na účet vlastníkov bytov v banke správcom stanovené preddavky - úhrady za plnenie spojené s užívaním bytu a mesačne vopred uhrádzať - poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv na účet vlastníkov bytov vo výške schválenej vlastníckymi bytov. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý sa neužíva, sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenie a platby za správu. Z uvedeného dôvodu považuje námietky povinnej za neopodstatnené.

Z exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu tunajšieho súdu 8C 89/2015 zo dňa 6.3.2015, súd zistil, že povinným bola uložená povinnosť uhradiť oprávnenému spoločne a nerozdielne sumu 322,70 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,89 € od 26.1.2014 do zaplata, zo sumy 44,89 € od 26.2.2014 do zaplata, zo sumy 44,89 € od 26.3.2014 do zaplata, zo sumy 44,89 € od 26.4.2014 do zaplata, zo sumy 44,89 € od 26.5.2014 do zaplata, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,89 € od 26.8.2014 do zaplata, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,89 € od 26.11.2014 do zaplata, zo sumy 8,47 € od 26.12.2014 do zaplata, trov konania vo výške 19,00 €. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 27.3.2015.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v znení neskorších predpisov, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Súd preskúmal námietky povinnej Anny Figľárovej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené dôvody v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Súd poukazuje na skutočnosť, že právoplatným a vykonateľným rozhodnutím bola povinným uložená povinnosť uhradiť sumu 322,70 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,89 € od 26.1.2014 do zaplata, zo sumy 44,89 € od 26.2.2014 do zaplata, zo sumy 44,89 € od 26.3.2014 do zaplata, zo sumy 44,89 € od 26.4.2014 do zaplata, zo sumy 44,89 € od 26.5.2014 do zaplata, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,89 € od 26.8.2014 do zaplata, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,89 € od 26.11.2014 do zaplata, zo sumy 8,47 € od 26.12.2014 do zaplata, trov konania vo výške 19,00 € do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Táto skutočnosť je uvedená aj vo výroku predmetného rozhodnutia. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Nakoľko po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinnej Anny Figľárovej zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.