

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010195
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1619010195.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci obžalovaného B. K., nar. XX.XX.XXXX v J., V. XXXX/X, J., t.č. ÚVTOS Bratislava, pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. októbra 2022 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný
B. K., nar. XX.XX.XXXX v J., V. XXXX/X, J.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 20.09.2018 v presne nezistenom čase od 09.55 h do 10.05 h vošiel do predajne NAY elektro v Malackách na Javorovej ulici v obchodnom centre NEO ZÓNA, kde po vizuálnej prehliadke predajne najskôr zobral z predajného pultu čierny batoh zn. Port Cour o veľkosti 15,6", do ktorého následne vložil notebook zn. Lenovo, tmavej farby typ: Legion Y520-15, 80WK00X5CK, sériové č. G ktorý taktiež zobral z predajného pultu a následne s vecami odišiel von z predajne bez zaplatenia, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti NAY a.s., so sídlom Bratislava, Tuhovská 15, IČO: 35739487 škodu krádežou vo výške 1.121,78 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.
Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu s poukazom na:

- výrok o treste za skutok 3 uložený obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/22/2019 zo dňa 03.04.2019,
- výrok o treste uložený obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T/61/2020 zo dňa 07.01.2021,

nakoľko tresty uložené skoršími rozhodnutiami považuje súd za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti NAY a.s., so sídlom Bratislava, Tuhovská 15, IČO: 35739487, škodu vo výške 1.121,78,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 11.04.2019 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 2Pv 387/18/1106-10 na obžalovaného B. K. pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti v bode 1/ rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. por.), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného, pripojeným spisom OS Malacky sp. zn. 1T/53/2020, písomne uplatneným nárokom na náhradu škody.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmery, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obhajoba poukázala na skutočnosť, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na postoj obžalovaného, obhajca navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný uviedol, že skutkov úprimne ľutuje, požiadal, aby súd túto skutočnosť zohľadnil pri ukladaní trestu.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu a to objektívnej stránky (spôsob spáchania činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútky), subjektu (osoba páchatel'a) a ďalej tiež priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj pomerov páchatel'a a možnosťami jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 1 Trestného zákona) až na 2 roky.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol už mnohonásobne súdne trestaný (celkom 29 záznamov v RT) - v odpise registra trestov je evidovaných až 15 záznamov právoplatných z obdobia pred dopustením sa prejednávaneho skutku. Hoci sa ohľadom štyroch odsúdení na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, fikciu neodsúdenia nie je možné stotožňovať s „fikciou“ nespáchania trestného činu; ide o dve rôzne právne skutočnosti, ktorých účinky nie sú rovnaké a aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe obžalovaného, o spôsobe jeho života, o jeho sklonoch páchať trestnú činnosť, pričom § 34 Trestného zákona oprávňuje súd pri posudzovaní osobného profilu obžalovaného prihliadať aj na takéto odsúdenie. Inak boli obžalovanému ukladané podmienené i nepodmienené tresty, pri posledných troch odsúdeniach len nepodmienené tresty. V prípade všetkých odsúdení obžalovaného ide o rôznorodú trestnú činnosť: proti majetku (11 x prečiny krádeže, poškodzovanie cudzej veci), proti poriadku vo verejných veciach (2 x prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia), proti slobode (lúpež), proti rodine (zanedbanie povinnej výživy) i trestné činy všeobecne nebezpečné (2 x ohrozenie pod vplyvom návykovej látky). Protiprávnej činnosti sa obžalovaný dopúšťa aj vo forme priestupkov, čo vyplýva z lustrácií v registri priestupkov; evidované má 2 priestupky, za ktoré bol sankcionovaný - 1 x majetkový priestupok a 1 x dopravný priestupok (všetky spáchané pred prejednaným skutkom) a 3 priestupky z rokov 2019 a 2020 (1 x majetkový priestupok a 2 x dopravný priestupok).

Z oboznámených listinných dôkazov na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/53/2020 zo dňa 07.06.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/70/2021 zo dňa 12.04.2022, bol obžalovaný uznaný za vinného zo prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 16.10.2018, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom výrok o treste za skutok 3 uložený obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/22/2019 zo dňa 03.04.2019, ako aj výrok o treste uložený obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T/61/2020 zo dňa 07.01.2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/22/2019 zo dňa 03.04.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil v dňoch 14.03.2018, 28. 02.2018 a 06.10.2018. Obžalovanému bol za skutky 1) a 2) uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/105/2018 zo dňa 05.10.2018 a výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/238/2018 zo dňa 10.06.2018. Z skutok 3) bol obžalovanému uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/96/2019 zo dňa 18.05.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 15.10.2018, v tomto prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV. Taktiež bo obžalovaný

trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T/61/2020 zo dňa 07.01.2021 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil v dňoch 12.09.2018, 04.10.2018 a 02.10.2018, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne ba trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 roky. Okresný súd Bratislava I súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/31/2020 zo dňa 11.02.2020. Z uvádzaných skutočností vyplýva, že prejednávaný trestný čin spáchal obžalovaný nielen v súbehu s trestnými činmi v bode 3) trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/22/2022 a s trestným činom z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/96/2019, ale aj s trestným činom z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T/61/2020. Celá vyššie uvedená trestná činnosť obžalovaného je totiž v súbehu, keďže na časovej osi postupne nastali nasledovné právne skutočnosti:

10.06.2018 - doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/238/2018 obvinenému

12.09.2018 - 02.10.2018 - trestných činov z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T/61/2020

20.09.2018 - spáchanie žalovaného trestného činu

15.10.2018 - spáchanie trestného činu z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/96/2019

16.10.2018 - spáchanie trestného činu z rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/53/2020

07.11.2018 - doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/105/2018 obvinenému

03.04.2017 - doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T22/2019 obvinenému

Spáchanie týchto vymenovaných trestných činov obžalovaným nebolo z časového hľadiska prerušené vyhlásením žiadneho odsudzujúceho rozhodnutia, preto treba konštatovať, že všetky tieto trestné činy spáchal obžalovaný vo viacčinnom súbehu, a je potrebné všetky postihnúť uložením jedného - súhrnného trestu za súčasného zrušenia výrokov o treste rozhodnutí postihujúcich zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Súbeh trestnej činnosti obžalovaného bol prerušený dňa 07.11.2018, kedy bol obvinenému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/1056/2018 s totožnými účinkami, ako má vo vzťahu k ukladaniu súhrnného trestu vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku, čo znamená, že trestné činy spáchané obžalovaným po tomto dátume, sú recidívou, a treba ich postihovať osobitne.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ďalej zisťoval aj pomer a závažnosť pohľadávacích a priťažujúcich okolností. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadol ako na pohľadávaciu okolnosť, že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní). Naopak obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený, a taktiež, že spáchal viac trestných činov. Teda u obžalovaného bol pomer pohľadávacích a priťažujúcich okolností rovnaký, trestná sadzba sa nemenila (až 2 roky).

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a vyššie uvádzané okolnosti, súd s poukazom na ust. § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá tieto tresty uložené predchádzajúcimi odsúdeniami za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Súd rozhodol o nároku na náhradu škody poškodenej spoločnosti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodená spoločnosť si v adhéznom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorej výšku mal súd preukázať listinnými dôkazmi a výpoveďou zástupcu poškodenej spoločnosti, preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody v takejto uplatnenej výške.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.