

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114219155
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114219155.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, právne zástupený: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti odporcovi: F. H., D.. XX.X.XXXX, N. A. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 60,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č.k. 5C/94/2014-33 zo dňa 23.6.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 60,60 € od 19.7.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 42,84 €, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 €, náhrady hotových výdavkov vo výške 1,7 € a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 24,64 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 30.6.2014 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 60,60 € ako súčtu úhrady za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 60,- € a cestovného vo výške 0,60 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa 18.7.2013 na linke MHD č. 9 nepreukázal cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu, preto navrhovateľovi podľa Prepravného poriadku a Tarifou DPMK, a.s. vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 € a úhrady 60,- €. Odporca dlžnú sumu 60,60 € dosiaľ navrhovateľovi nezaplatil. Okrem uvedenej sumy sa navrhovateľ domáha i zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy od 19.7.2013 do zaplatenia.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 67,48 € z toho sumu 16,50 € ako náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, sumu 1,7 € ako náhradu za hotové výdavky (poštovné) a sumu 49,28 € ako náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Súd vydal dňa 23.6.2015 vo veci platobný rozkaz č.k. 5C/94/2014-33, ktorý sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko zásielka sa súdu dňa 5.8.2015 a po opätovnom pokuse o doručenie dňa 20.11.2015 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa §173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz č.k. 5C/94/2014-33, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 23.6.2015, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 60,60 €, podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.7.2013, pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 23.7.2013, poštová doručka:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.7.2013 (čl. 3) odporca tohto dňa o 7,15 hod. cestoval na linke MHD č. 9 (električka), číslo voza 622 bez platného cestovného lístka a dlžné cestovné a prirážku k základnému cestovnému spolu vo výške žalovanej istiny nezaplatil (čl. 1). Totožnosť odporcu dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa (čl.3).

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov účinných v čase prepravy (odo dňa 1.7.2013 do 31.12.2013) (ďalej len Zákona o doprave a dráhach) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2) a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa tarify DPMK, a.s. zo dňa 1.1.2013, je cena základného cestovného 0,60 € a prirážka k základnému cestovnému za cestovanie bez platného cestovného lístka 60 €.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporcom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb konkludentným spôsobom podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi podľa § 760 zákona 40/1964 Zb. v spojení s § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné, určené Tarifou DPMK, a.s. na sumu 0,60 €. Pretože odporca sa revízorovi navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom, vznikla mu podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prirážku k základnému cestovnému vo výške určenej v Tarife DPMK, a.s. vo výške 60 €. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil návrh navrhovateľa v tejto časti ako dôvodný a vyhovel mu.

Podľa § 517 ods. 1 O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (19.7.2013) bola 0,5 %, výška úroku z omeškania preto je 5,5 %.

Nezaplatením dlžného cestovného sa odporca dostal do omeškania, súd preto priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, pričom prvý deň omeškania v tomto prípade je deň nasledujúci po porušení prepravných podmienok, teda 19.7.2013.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., a navrhovateľovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania vo výške 42,84 € pozostávajúcu z náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €, náhradu za hotové výdavky titulom poštového vo výške 1,7 € a za jeden úkon právnej služby - písomné podanie na súd vo výške 16,60 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 €, podľa § 14 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 pís. a) citovanej vyhlášky na sumu 16,60 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia

Za úkon prevzatie a prípravu zastúpenia súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že právny zástupca navrhovateľa zastupuje navrhovateľa v množstve obdobných sporov, ktoré majú rovnaký právny základ a právny zástupca navrhovateľa je z odbornou problematikou veci podrobne oboznámený z ostatných sporov. Súd v tomto prípade využil oprávnenie, ktoré mu vyplýva z § 150 ods. 2 O.s.p.. Celkové trovy konania uplatnené v tomto prípade navrhovateľom aj s prihliadnutím na skutočnosť, že vec nie je náročná po odbornej ani administratívnej stránke považoval za neprimerané uplatnenej pohľadávke, preto navrhovateľovi náhradu trov konania za tento úkon právnej služby nepriznal.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.