

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/270/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209178  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115209178.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X. F., bytom Š. XX, Š., proti odporcom: v 1. rade Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, v 2. rade a v 3. rade odporca neuvedený, o zaplatenie 500.000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 16C 106/2015-9 zo dňa 20. mája 2015 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C 106/2015-9 zo dňa 20. mája 2015 zastavil konanie vo veci o zaplatenie 500.000,- eur s príslušenstvom a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení súd uviedol, že navrhovateľ súdu dňa 31.3.2015 doručil podanie označené ako žaloba CŠRPPH o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhovateľ sa návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť sumu 500.000,- eur s príslušenstvom, a ako odporcu v 1. rade označil Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava.

Súd zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 16C 2/2015 zistil, že je vedené konanie o návrhu navrhovateľa X. F., bytom Š. XX, Š., proti odporcovi v 1. rade Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, o zaplatenie 500.000,- eur s príslušenstvom. Navrhovateľ dňa 2.1.2015 doručil súdu podanie označené ako žaloba CŠRPPH o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia sumy 500.000,- eur s príslušenstvom a ako odporcu uviedol Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava. Návrh je okrem jeho názvu doslovne totožný s návrhom vo veci sp.zn. 16C 106/2015 a doteraz vo veci nebol právoplatne rozhodnuté.

Okresný súd poukázal na ustanovenie § 79 ods. 1 prvá veta O.s.p. a na ustanovenie § 83 O.s.p., podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Vychádzajúc z ustanovenia § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. V prípade, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastaví. V prejednávanej veci okresný súd zistil, že na tom istom súde prebieha skôr začaté konanie pod sp.zn. 16C 2/2015 v tej istej veci, s rovnakým predmetom konania a s rovnakými účastníkmi konania, z ktorého dôvodu ide o prekážku skôr začatého konania a to litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné

konanie v tej istej veci. Pretože ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania (§ 103 O.s.p.), súd postupoval podľa § 104 ods. 1 O.s.p. a konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu a zastavením konania. Navrhovateľ v podanom odvolaní namietal, že rozhodnutie okresného súdu je predčasne vydané, je nespravodlivé, je nepravdivé, je neúplné a vo veci nie je zistený skutkový stav. Navrhovateľ tvrdil, že len na Okresnom súde Bratislava I sú vedené všetky jeho samostatné konania a podané žaloby a žiadna duplicitná žaloba vôbec neexistuje. Z uvedených dôvodov preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na ďalšie konanie a dôsledné dokazovanie vo veci podľa podanej žaloby. V odvolaní namietal, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 205 ods. 1 písm. b/, c/, f/ O.s.p.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie navrhovateľa a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa zistil, že na tom istom súde prebieha skôr začaté konanie pod sp.zn. 16C 2/2015 v rovnakej veci, s rovnakým predmetom konania a s rovnakými účastníkmi konania, z ktorého dôvodu ide o prekážku skôr začatého konania a to litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú: nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8), litispendencia (§ 83), res iudicata (§ 159 ods. 3) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19).

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1, prípadne vec postúpiť inému orgánu.

Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 O.s.p.), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že súd prvého stupňa zastavil konanie na základe zistenia, že sa na ňom pod sp. zn. 16 C 2/2015 už vedie konanie v rovnakej veci.

Odvolací súd sa s uvedeným názorom okresného súdu stotožnil. K uvedenému záveru dospel súd prvého po zistení, že v oboch konaniach vystupujú tí istí účastníci (dokonca v rovnakom procesnom postavení), a že žalobné návrhy sú odôvodnené rovnakými skutkovými okolnosťami. Súd zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 16C 2/2015 zistil, že je vedené konanie o návrhu navrhovateľa X. F., bytom Š. XX, Š., proti odporcovi v 1. rade Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, o zaplatenie 500.000,- eur s príslušenstvom. Navrhovateľ dňa

2.1.2015 doručil súdu podanie označené ako žaloba CŠRPPH o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplata sumy 500.000,- eur s príslušenstvom a ako odporcu uviedol Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava. Návrh je okrem jeho názvu doslovne totožný s návrhom vo veci sp.zn. 16C 106/2015 a doteraz vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté.

Z uvedeného vyplýva, že prekážka litispendencie v prejednávanej veci existuje (je daná) a preto pokiaľ súd prvého stupňa konanie zastavil, neodňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom. V danom prípade neboli dôvodné námietky v podanom odvolaní namietané navrhovateľom podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p., že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

S prihliadnutím na uvedené odvolací súd zastáva názor, že námietky navrhovateľa nie sú dôvodné, pretože uvedený postup súdu nezakladá vadu konania, jeho procesný postup je správny a v súlade s uvedenými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku (§ 103, § 104 ods. 1 a § 83 O.s.p.) a nedošlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, pretože navrhovateľ ani neuviedol právny predpis, ktorý súd nesprávne použil a tiež neuviedol, aký právny predpis podľa jeho názoru by sa mal na uvedený postup súdu aplikovať.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.