

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210530
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814210530.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a. s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, práv. zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Košice, Krmanova 16, proti žalovanej D. J., X.. XX. XX. XXXX, J. L. K., X. X, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou, H.. C. J., zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 137,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 137,19 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,58 Eur od 01. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,61 Eur od 04.09.2013 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,64 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 137,19 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,58 Eur od 01. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,61 Eur od 04.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 588059. Žalovaná na základe uzavretej zmluvy odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste X. X, pôvodne č. elektromera 4293310, neskôr č. 1623299. Dňa 19. 06. 2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu, Východoslovenská energetika, a. s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36211222. S účinnosťou k 01. 07. 2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu. S účinnosťou od toho istého dňa bolo rozhodnuté aj o zmene obchodného mena žalobcu, s tým, že sa bude volať Východoslovenská energetika, a. s., (namiesto pôvodného obchodného mena - VSE Development, a. s.). Rozhodnutím právneho predchodcu žalobcu o prevode časti podniku, prešli jeho práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny na súčasného žalobcu. Žalobca z jemu neznámych dôvodov nedisponuje s originálom zmluvy, pretože zmluvu sa ani pri dohľadaní nepodarilo nájsť v jeho archívoch. S poukazom na uvedenú situáciu, žalobca môže preukázať existenciu záväzkového vzťahu vyplatenými faktúrami z predošlého obdobia.

Za obdobie 09. 03. 2012 do 02. 03. 2013 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny na uvedenom odbernom mieste f. č. 7280109909 zo dňa 08. 03. 2013, splatnou 30. 04. 2013, na sumu 25,58 Eur.

Za obdobie od 03. 03. 2013 do 24. 07. 2013 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny na uvedenom odbernom mieste f. č. 7224127856 zo dňa 20. 08. 2013, splatnou 03. 09. 2013, na sumu 111,61 Eur.

Ku dňu podania žaloby predstavovala dlžná suma 137,19 Eur. Žalovaná bola vyzvaná predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola vymáhaná mimosúdnym inkasom, napriek tomu nebola uhradená. Vzhľadom na omeškanie žalovanej, si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č.k. 15Ro/250/2014 - 9 zo dňa 10. 11. 2014, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 15Ro/250/2014 - 15 zo dňa 19. 01. 2015 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Keďže počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, rovnako aj jej blízkych príbuzných, súd ustanovil žalovanej uznesením č. k. 12C/48/2015 - 24 zo dňa 28. 10. 2015 opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O.s.p.

Ustanovená opatrovníčka žalovanej sa nevyjadrila k doručenej žalobe ani k pripojeným listinným dôkazom, uznesenie o procesných poučeníach jej bolo doručené dňa 28. 10. 2015, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pripojenou Faktúrou č. 7280109909 zo dňa 08. 03. 2013 splatnou 30. 04. 2013 v sume 25,58 Eur žalovanej žalobca fakturoval nedoplatok na cene dodanej elektriny za obdobie od 09. 03. 2012 do 02. 03. 2013. Dodávka elektriny bola fakturovaná za odber na odbernom mieste X. X, spotreba za dané obdobie bola 2349 kWh. Z faktúry bolo ďalej zistené, že celková cena dodávky elektriny s DPH bola 453,58 Eur, zaplatené preddavkové platby 428,- Eur.

Pripojenou Faktúrou č. 7224127856, ktorou bol súčasne ukončený odber, zo dňa 20. 08. 2013, splatnou 03. 09. 2013, v sume 111,61 Eur , žalovanej žalobca fakturoval nedoplatok na cene dodanej elektriny za obdobie od 03. 03. 2013 do 24. 07. 2013. Dodávka elektriny bola fakturovaná za odber na odbernom mieste X. X, spotreba za dané obdobie bola 510 kWh. Z faktúry bolo ďalej zistené, že celková cena dodávky elektriny s DPH bola 105,61 Eur a neuhradené zmluvné pokuty 6,- Eur, avšak neboli zaplatené žiadne preddavkové platby zo strany žalovanej.

Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c.) Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa § 588 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a Zákona o energetike. V danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi konania vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola nepochybne uzavretá zmluva o dodávke elektriny, ktorú však žalobca nevedel predložiť, pretože zmluvu nevedel nájsť a žalobca nadobudol tento záväzok v rámci prevodu časti podniku právneho predchodcu žalobcu. Z toho dôvodu súd vychádzal z predložených faktúr za elektrinu, kde zistil, že žalovaná v období od 09. 03. 2012 do 02. 03. 2013 na základe odberu elektriny poskytla preddavkovo platby vo výške 428,- Eur,

príčom celková cena dodávky bola 453,58 Eur. Z toho je teda zrejmé, že existoval záväzkový vzťah o dodávke o odbere elektriny medzi právnym predchodcom žalobcu, Východoslovenská energetika, a. s. a žalovanou a v ďalšom období od 03. 03. 2013 do 24. 07. 2013 bolo evidentné, že spotreba na odbernom mieste výrazne klesla, avšak bola ešte evidovaná vo výške 510 kWh, pričom za dané obdobie žalovaná neuhradila žiadne preddavkové platby. Je teda zrejmé, že existencia záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania bola preukázaná.

Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu poskytoval dodávky elektriny žalovanej a bolo povinnosťou žalovanej tieto dodávky zaplatiť, pretože v danom prípade sa jedná o vzťah kúpy a predaja v zmysle ust. § 588 OZ. Žalovaná preukázateľne porušila svoje platobné povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnutú elektrinu a s ňou súvisiace služby, ktoré riadne využívala. Z pripojených faktúr je zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania z úhradou za poskytnutú elektrinu v celkovej sume 137,19 Eur. V dôsledku omeškania žalovanej, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania.

Lehota na riadne plnenie žalovanej uplynula v prípade dodania elektrickej energie vyúčtovanej vo faktúre 7280109909 dňom 30. 04. 2013, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 01. 05. 2013 a v prípade dodania elektrickej energie vyúčtovanej vo faktúre 7224127856 dňom 03. 09. 2013, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 04. 09. 2013. Výška úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala ku dňu 01. 05. 2013 výšku 0,75 %, k tomu bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov, spolu 8,75 %. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala ku dňu 04. 09. 2013 výšku 0,50 %, k tomu bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov, spolu 8,50 %

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal voči žalovanej zaplata sumy 137,19 Eur za dodanú elektrinu, ako aj zaplata priznaných úrokov z omeškania. Z týchto dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. §142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávali z náhrady zaplata súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia.

Náhradu trov právneho zastúpenia tvoria dva úkony právnej pomoci: prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd - dňa 03. 11. 2014. Hodnota úkonu, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavovala 16,60 Eur, spolu za dva úkony 33,20 Eur. Ku každému úkonu bol priznaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, za úkony v roku 2014 vo výške 8,14 Eur úkon, spolu za dva úkony vo výške 16,08 Eur. Spolu trovy konania predstavovali sumu 49,28 Eur. Právny zástupca žalobcu si uplatnil aj DPH, tzn. 20 % DPH zo sumy 49,28 Eur predstavovalo sumu 9,86 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 59,14 Eur.

Celková náhrada trov konania priznaná súdom predstavovala sumu 75,64 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.