

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011552
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011552.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému N. M., nar. XX.XX.XXXX v Modre, trvale bytom R., L. Q. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 21.12.2015, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného N. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, uložených mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/23/2014 zo dňa 08.04.2014 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/124/2012 zo dňa 24.04.2015 zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 30.09.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného N. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. K návrhu bolo následne pripojené aj oznámenie spoločnosti Regena, s.r.o, Glejovka 1, Pezinok, z ktorého vyplynulo, že v prípade podmienéčného prepustenia ponúkajú odsúdenému pracovné miesto autoklempiara, prípadne práce v dielni podľa potrieb zamestnávateľa.

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/23/2014 zo dňa 08.04.2014 bol odsúdenému N. M., pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienéčne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 06.01.2015 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 06.03.2016.

Následne má nastúpiť výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienéčne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/124/2012 zo dňa 24.04.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné, ktorý má predpokladane vykonať dňa 04.07.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmienéčné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od dňa 06.02.2015. Predchádzajúci návrh odsúdeného o podmienéčné prepustenie bol prejednávaný na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6Pp/95/2014, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/95/2014 zo dňa 11.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/1/2015 zo dňa 11.02.2015 bol návrh odsúdeného zamietnutý, a to z dôvodu nesplnenia materiálnej podmienky.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu väzby v ÚVV Bratislava dňa 18.06.2014. Jeho správanie v uvedenom ústave bolo v súlade s ústavným poriadkom, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval.

Dňa 03.09.2014 bol odsúdený premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu bol odsúdený dňa 17.09.2014 zaradený do výchovného kolektívu v strednom stupni stráženia v rámci diferenciacnej skupiny "B", kde sa nachádzal aj v čase vyhotovenia hodnotenia. Na podmienky výkonu trestu odňatia slobody sa adaptoval bez problémov. Dokázal sa prispôbiť požadovaným normám.

Správanie odsúdeného a dodržiavanie ústavného poriadku je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov ako aj ostatného personálu plní bez pripomienok. Poriadok v osobných veciach a zásady osobnej hygieny udržiava. Konflikty v kolektíve nevyvoláva, komunikuje pokojne, korektne. Funkcie z radov odsúdených nezastáva. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena ani uložený disciplinárny trest.

V osobnom voľne sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu dennej tlače a odpočinku na lôžku. Do ponuky kultúrno-osvetových činností v ústave sa zapája sporadicky. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Neprejavil záujem o protidrogovú osvetu ani o aktivity športového charakteru. Odsúdený nie je aktuálne pracovne zaradený.

Pracovne bol v ÚVTOS a ÚVV Ilava zaradený na pracovisku Ručné šitie obuvi od 29.09.2014 do 10.10.2014. Pre nezvládnutie technologického postupu šitia topánok bol z práce vyradený. Od 19.01.2015 do 21.07.2015 bol pracovne zaradený na pracovisku Eldisy, kde bolo jeho pracovnou náplňou klipovanie a začisťovanie gumových tesnení. Z daného pracoviska bol zo zdravotných dôvodov dňa 22.07.2015 vyradený. V súčasnosti sa odsúdený pravidelne zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, činností, ktoré súvisia s prevádzkou ústavu.

Odsúdený pochádza z neúplnej rodiny, rodičia sa rozviedli. Odsúdeného vychovávala matka. Starší bratia odsúdeného sú podnikatelia, bez kontaktu s odsúdeným počas výkonu trestu. Vzťah s matkou a súrodencami hodnotí odsúdený ako dobrý. Odsúdený je slobodný, má ukončené stredné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom trestu bol zamestnaný ako autoklampiar v autoservise JRP. Dlhodobejšie udržiava vzťah s priateľkou, s ktorou má podľa vyjadrenia odsúdeného dieťa. Odsúdený však nie je uvedený na rodnom liste dieťaťa ako otec. Extramurálne vzťahy odsúdeného sú na dobrej úrovni. Počas pobytu vo výkone trestu nadviazal kontakt s matkou a družkou formou korešpondencie, návštev aj telefonovania. Komunikácia je korektná, slušná.

Z komplexného hľadiska ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú v spôsobe trávenia voľného času a v pracovnej oblasti. Postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a skúseností s užívaním návykových látok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov už štrnásťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (opakovane pre trestný čin krádeže a marenie výkonu úradného rozhodnutia), pričom bol odsudzovaný najmä k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody. Naposledy bol podmiennečne prepustený dňa 29.05.2013, a to Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 4Pp/50/2013 s uložením skúšobnej doby v trvaní 3 roky, počas ktorej už bol odsúdený napr. v trestných veciach Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/4/2014 a Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/23/2014.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič viac neuviedol.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného nebola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a nebola u neho splnená ani podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody a spĺňa aj formálne podmienky podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak táto nebola splnená, nakoľko predchádzajúci návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie bol v konaní na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6Pp/95/2014 zamietnutý, pričom predmetné konanie právoplatne skončilo dňa 11.02.2015, a to uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/1/2015 zo dňa 11.02.2015. Preto v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku mohol odsúdený podať ďalší návrh o podmiennečné prepustenie až po uplynutí jedného roka od 11.02.2015.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade N. M. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a skúseností s užívaním návykových látok. Odsúdený tiež podľa hodnotenia ústavu plní stanovený program zaobchádzania len čiastočne.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre trestné činy krádeže a marenia výkonu úradného rozhodnutia. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, a to najmä k nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti v uložených a nariadených trestoch pokračovať, keďže predchádzajúce vykonané nepodmienečné tresty sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj po ich vykonaní pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce podmienečné prepustenie odsúdeného dňa 29.05.2013, a to Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 4Pp/50/2013 s uložením skúšobnej doby v trvaní 3 roky, nemalo na odsúdeného pozitívny vplyv, nakoľko odsúdený bol už počas tejto skúšobnej doby súdne trestaný, a to napr. v trestných veciach Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/4/2014 a Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/23/2014.

Vzhľadom na čiastočne pozitívny vplyv výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, čo vyplýva z hodnotenia ústavu, je potrebné vo výkone uložených a nariadených trestov pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená. Trestná minulosť, recidíva a čiastočné plnenie stanoveného programu zaobchádzania nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený na slobode viedol riadny život, a to ani s prihliadnutím na možnosť sa v prípade podmienečného prepustenia zamestnať. Odsúdený už dostal šancu preukázať vedenie riadneho života, keď mu bol Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 4Pp/50/2013 podmienečne prepustený, ktorú však odsúdený nevyužil.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.