

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/321/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314211944
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314211944.6

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, I. za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a rodičov N. A., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, I. a K.. T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, I. o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 15C 117/2010 zo dňa 21.10.2010 v časti výšky výživného pre Z. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje výživné pre Z. A. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám Z. A. vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od 13.10.2014.

Zaostalé výživné za obdobie od 13.10.2015 do 18.12.2015 vo výške 778,33 eur je odporca povinný uhradiť do 30.6.2016 k rukám Z. A., nar. 16.12.1997.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletej sa svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletú Z. A., nar. XX.XX.XXXX na sumu 200 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Na pojednávaní dňa 25.9.2015 uviedla matka maloletej, že žiada zvýšiť výživné od podania návrhu. Vo svojom návrhu uviedla, že naposledy bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 15C 117/2010 zo dňa 21.10.2010, kedy bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky a bolo určené výživné vo výške 100 eur mesačne po dohode rodičov maloletej. Matka svoj príjem udáva vo výške 686,40 eur mesačne. Náklady na byt predstavujú sumu 200 eur mesačne, za plyn sumu 15 eur raz za tri mesiace, za elektrinu sumu 56 eur mesačne, za mobilný telefón pre seba vo výške 20 eur mesačne, za mobilný telefón pre maloletú vo výške 10 eur mesačne, poplatok za internet vo výške 18 eur mesačne, splátka pôžičky v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 110 eur mesačne, náklady na stravu vo výške 300 eur mesačne. Maloletá študuje na Gymnáziu v Humennom, pričom sa podstatne zvýšili jej náklady na štúdium. Bolo potrebné zakúpiť jej notebook v hodnote 849 eur, pričom sumou 200 eur jej prispel Detský fond SR - Konto bariéry, sumu 300 eur zaplatila v hotovosti a zvyšnú sumu 349 eur spláca formou spotrebiteľského úveru vo výške 37,74 eur mesačne. Maloletá navštevuje krúžok zameraný na počítačovú grafiku, za ktorý mesačne uhrádza 8 eur. Vzhľadom na jej zdravotné postihnutie je potrebné maloletú do školy denne vozit', preto náklady na benzín predstavujú sumu 100 eur mesačne. Matka dostáva kompenzačný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla vo výške 30,96 eur a príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenie vo výške 17,21 eur mesačne. Zdravotný stav maloletej si vyžaduje pobyt v Špecializovanom liečebnom ústave v Kováčovej, ktorý matka zabezpečuje z vlastných

finančných prostriedkov vo výške 300 eur. Matka s dcérou navštevuje odborného lekára v Bratislave 2 krát do roka a kvôli strojčeku zubného lekára v Košiciach.

Otec maloletej vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.1.2015 uviedol, že návrh matky je neopodstatnený a účelovo finančne špekulatívny. Ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že mal vyživovaciu povinnosť aj voči T. A., ktorá však už zanikla, ale napriek tomu mu prispieva sumou 80 eur mesačne a tým vlastne matke maloletej poklesol príjem o 80 eur mesačne t.j. o sumu, ktorá jej bola posielaná na syna Igora. Mesačný príjem otca je v súčasnosti vo výške 980 eur. Zo svojho príjmu uhradza sumu 100 eur mesačne výživné pre dcéru, 80 eur mesačne výživné pre syna, náklady za bývanie predstavujú sumu za elektrinu vo výške 50 eur mesačne, za vodu 15,43 eur mesačne, za plyn sumu 47 eur mesačne, na vykurovane drevom vo výške 25 eur mesačne, na interne sumu 13,28 eur mesačne, za mobilný telefón vo výške 40 eur mesačne, za daň z nehnuteľnosti sumu 15,46 eur ročne za komunálne odpady sumu 10,22 eur ročne, náklady na stravu predstavujú sumu 300 eur mesačne. Otec maloletej spláca pôžičku v Slovenskej sporiteľni a.s. po 232,18 eur mesačne, v Slovenskej záručnej a rozvojovej banke a.s. vo výške 93,041 eur mesačne, za Home Credit sumu 33,19 eur mesačne, v Poštovej banke a.s. vo výške 254 eur mesačne, a 84 eur mesačne, VÚB vo výške 20 eur mesačne. Jeho výdavky predstavujú mesačne sumu 1 568 eur. Otec maloletej ďalej uviedol, že výdavky na benzín nie sú reálne a taktiež náklady na zakúpenie notebooku mohli byť nižšie, je možné ho zakúpiť aj za cenu 280 eur, pričom štúdium dcéry počítač nevyžaduje. Maloletá chodila na liečebné pobyty aj pri poslednej úprave výživného. Pokiaľ navrhovateľka uvádza náklady na strojček, dcéra nemusí navštevovať stomatológa v Košiciach ale za rovnakú cenu lekára v mieste bydliska.

K námietka otca matka maloletej uviedla, že notebook bol drahší z dôvodu, že maloletá má 17 rokov ale meria iba 136 cm, takže potrebuje notebook, ktorý by bol ľahší. Časť ceny sa jej podarilo uhradiť z finančných prostriedkov, ktoré získala prostredníctvom nadácii. Matka maloletej žije s priateľom, ktorého príjem je vo výške 550 eur mesačne a spolu s nimi žije aj jej plnoletý syn, ktorý momentálne vykonáva absolventskú prax. Otec maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že po rozvode manželstva v roku 2011 prefinancoval dva úvery, ktoré spoločne s matkou maloletej brali na výstavbu rodinného domu, takže výška úveru je teraz 16 000 eur a mesačná splátka 324 eur. Na stavbu rodinného domu bol použitý aj príspevok zo štátnej fondy rozvoja bývania, ktorý spláca po 93 eur mesačne. Po rozvode manželstva si na opravu rodinného domu zobral úver vo výške 15 000 eur, kde mesačné splátky predstavujú sumu 254 eur a má aj úver vo výške 5 000 eur, kde mesačné splátky sú vo výške 84 eur. Je ženatý a jeho manželka je zamestnaná s príjmom 500 eur mesačne. Náklady na cestovné do zamestnania predstavujú sumu 180 eur mesačne. Dva roky spätne jej prispieval aj na letnú a zimnú obuv a telefonicky s ňou komunikoval. Maloletá ho nenavštevuje, okrem Vianoc v minulom roku, kedy prišla aj so synom.

Podľa potvrdenie o výške zo dňa 15.1.2015 bol príjem otca za rok 2014 za mesiac január vo výške 984,29 eur, za mesiac február vo výške 984,29 eur, za mesiac marec vo výške 1152,52 eur, za mesiac apríl vo výške 984,29 eur, za mesiac máj vo výške 984,29, za mesiac jún vo výške 984,29, za mesiac júl vo výške 1165,88 eur, za mesiac august vo výške 984,29 eur, za mesiac september vo výške 991,82 eur, za mesiac október vo výške 1 333,77 eur, za mesiac november vo výške 985,15 eur, za mesiac december vo výške 991,82 eur, čo priemerne mesačne predstavuje sumu 1043,89 eur mesačne.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.1.2015 uviedol, že maloletá dcéra nemusí nosiť notebook do školy, pretože má pomôcky poskytnuté dvakrát, aby nebola zaťažovaná ich nosením. Taktiež nie je pravdivé jej tvrdenie, že tak drahý notebook zakúpila z dôvodu nízkej váhy, keď je možné zakúpiť lacnejší notebook a s rovnakou váhou, alebo ľahší. Matka maloletej zatajila, že má pravidelný príjem pre dcéru z dobrého anjela a to priemerne vo výške 128 eur mesačne v roku 2014 a 124 eur mesačne v roku 2015, takže jej mesačný príjem je vo výške 814,40 eur a nie 686,40 eur. Taktiež náklady na zdravotnú starostlivosť uhradza poisťovňa a nie všetko uhradza matka maloletej tak ako to uvádza vo svojej výpovedi. Otec maloletej taktiež uviedol, že v roku 2012 a 2013 prispel dcére finančnými prostriedkami na zakúpenie ortopedickej obuvi. a v roku 2012 ju bol navštíviť aj počas jej kúpeľnej liečby v Kováčovej. Od roku 2013 sa však je vzťah s dcérou vplyvom matky narušil a preto dcéru od roku 2013 okrem výživného prestal finančne podporovať. Syna T. podporuje doposiaľ finančne aj inými formami, uhradil mu vodičský preukaz, finančne ho podporuje v jeho záujmoch ako je horolezectvo, posilňovňa, uhradil mu zbrojný preukaz a pod.

Podľa potvrdenie o výške príjmu je matka maloletej zamestnaná v spoločnosti Tytex Slovakia s.r.o., Humenné a jej príjem v roku 2014 bol za mesiac január vo výške 695,19 eur, za mesiac február vo výške 733,79 eur, za mesiac marec 2014 vo výške 673,16 eur, za mesiac apríl vo výške 633,44 eur, za mesiac máj vo výške 632,44 eur, za mesiac jún vo výške 700 eur, za mesiac júl vo výške 676,71 eur, za mesiac august vo výške 686,06 eur, za mesiac september vo výške 652,29 eur, za mesiac október vo výške 636,79 eur, za mesiac november vo výške 801,66 eur za mesiac december vo výške 531,75 eur vrátane daňového bonusu. Čistý priemerný mesačný zárobok matky v roku 2014 bol vo výške 677,38 eur. Podľa predloženého potvrdenia o príjme za rok 2015 zo dňa 5.3.2015 bol príjem matky vo výške 613,45 eur.

K písomnému vyjadreniu otca matka maloletej uviedla, že jej z Dobrého anjela mesačne poukazujú sumu 124 eur a týmto platí pôžičku.

Zo spisu 15C 117/2010 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.10.2010 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloleté deti Z. A., nar. XX.XX.XXXX a vtedy maloletý T. A., nar. XX.X.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti matky a bola schválená dohoda rodičov ohľadom výživného s tým, že otec bude prispievať na výživu maloletej Z. sumou 100 eur mesačne a na výživu maloletého T. sumou 80 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného vtedy maloletý T. navštevoval prvý ročník obchodnej akadémie a maloletá Z. tretí ročník osemročného gymnázia. Priemerný zárobok otca bol za prvých šesť mesiacov roku 2009 vo výške 924,84 eur a priemerný mesačný zárobok matky bol za rok 2009 vo výške 567,20 eur.

Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom č. 10P 321/2014 zo dňa 27.3.2015, kedy súd zvýšil výživné pre maloletú na sumu 150 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. 9CoP 9/2015 zo dňa 17.6.2015 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie. Z odôvodnenie tohto uznesenia vyplýva, že je potrebné preukázať zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinného rodiča, posudzovať majetkové pomery povinného komplexne. Odvolací súd dospel k záveru, že výživné nie je primerané schopnostiam a možnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletej. V tejto veci má zásadný vplyv na výšku výživného rozsah odôvodnených potrieb maloletej, pričom tento rozsah je odôvodnený predovšetkým jej zdravotným stavom. Nie je možné v tejto súvislosti prihliadať na dary poskytované dobročinnými organizáciami, ktoré nemajú nárokový charakter a majú slúžiť len na vylepšenie kvality starostlivosti zabezpečovanej z výživného zo strany oboch rodičov.

Vo svojej výpovedi matka maloletej ešte uviedla, že u dcéry vznikli ďalšie náklady na stužkovú vo výške 200 eur, za fotky vo výške 20 eur ako aj náklady na ošatenie a obuv Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.9.2015 otec maloletej uviedol, že za 6 rokov sa jeho čistý mesačný príjem zvýšil len o sumu 89,65 eur. Úver vo výške 5000 eur s mesačnou splátkou 84 eur považuje otec maloletej za nevyhnutný, pretože tento úver si zobral z dôvodu, že matka maloletej z rodinného domu, kde predtým bývali, zobrala všetok majetok a zanechala v podstate holobyť a preto si na zariadenie a opravy zobral pôžičku. Preto navrhuje, aby tento výdavok bol klasifikovaný ako nevyhnutný. Ďalej uviedol, že jeho vyživovacia povinnosť k synovi bola rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 6C 10/2015 zo dňa 29.1.2015 zrušená od 1.9.2014, ale napriek tomu mesačne synovi poukazuje sumu 80 eur, pričom syn začal študovať na vysokej škole formou denného štúdia, preto aj výdavok vo výške 80 eur považuje otec maloletej za odôvodnený. Taktiež žiada, aby bol braný do úvahy aj výdavok na pôžičku vo výške 324 eur, pretože týmto úverom uhradil pasíva, ktoré patrili do BSM.

Podľa predloženého potvrdenia o výške príjmu za rok 2015 bol príjem otca za január vo výške 1 003,14 eur, za február vo výške 902,13 eur, za marec vo výške 1003,14 eur, za apríl vo výške 1003,14 eur, za máj vo výške 1 263,54 eur, za jún vo výške 1 003,14 eur, za júl vo výške 1 010,68 eur, za august vo výške 1 010,68 eur. Z potvrdenia spoločnosti Protetika zo dňa 21.9.2015 vyplýva, že za dva páry ortopedickej obuvi bola uhradená suma zo strany pacientky vo výške 33,54 eur. Z potvrdenia spoločnosti Aegon vyplýva uzavretie poisťnej zmluvy s výškou poisťného 16,64 eur mesačne, kde je poisteným T. A.. Ďalej bol predložený platobný rozkaz č. 18Ro 369/2014 zo dňa 26.5.2015, ktorým boli matka a otec maloletej zaviazaní na úhradu sumy 279,12 eur s prísl. Štátnemu fondu rozvoja bývania Bratislava, doklad SIPO na meno A. P. na sumu 215 eur za nájom za mesiac 6/2015. Bola predložená aj úverová zmluva uzavretá medzi Tatra bankou, a.s. a matkou maloletej na sumu 5 000 eur s mesačnou splátkou 114,46 eur, pričom zmluva bola uzavretá dňa 16.6.2015, zmluva o úvere medzi Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., Bratislava a matkou a P. A. na sumu 10000 eur, zmluva o účelom splátkovom úvere uzavretá medzi matkou, P.

A. a Tatra bankou a.s., na sumu 12 000 eur s mesačnou splátkou 250 eur, pričom zmluva je zo dňa 16.12.2011.

Podľa predloženého potvrdenia o príjme bol príjem matka za rok 2015 za mesiac január vo výške 613,45 eur, za mesiac február vo výške 748,90 eur, za mesiac marec vo výške 650,73 eur, za mesiac apríl vo výške 592,12 eur, za mesiac máj vo výške 687,01 eur, za mesiac jún vo výške 763,92 eur, za mesiac júl vo výške 699,79 eur, za mesiac august vo výške 659,55 eur.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.11.2015 uviedol otec maloletej, že matka maloletej býva v spoločnej domácnosti so svojím druhom, pričom uviedla, že náklady na bývanie uhrádza iba ona a navrhuje, aby súd nebral do úvahy doklady na meno P. A.Ý., pretože nejde o náklady matky. Matka nie je vlastníčkou bytu na L. XX, I. a pokiaľ uvádza náklady na kúpu bytu, toto tvrdenie nie je pravdivé, pretože matka nie je vlastníčkou bytu. V zmluve PSS vystupuje ako dlžník P. A. a matka maloletej je len ako spoludlžník z dôvodu, ak by hlavný dlžník tento záväzok neuhradil. Preto navrhuje, aby súd nebral do úvahy tento výdavok matky. Taktiež zmluva medzi Tatra bankou a P. A. č. XXXXXXXXXXXX nie je záväzkom matky, alebo menovaného, pretože predmetom je aj záložná zmluva na byt zapísaný na LV č. XXXX. Taktiež v zmluve s Tatrabankou č. XXXXXXXXXXXX vystupuje matka maloletej ako spoludlžník, preto tento dôkaz považuje otec maloletej za irelevantný. Úver zo dňa 16.6.2015 považuje otec maloletej taktiež za irelevantný, pretože podľa jeho názoru tento úver si matka zobrala len aby zvýšila svoje náklady, ktoré preukazuje v tomto konaní. Taktiež otec maloletej uhradil všetky dlhy smerujúce voči Štátnemu fondu rozvoja bývania Bratislava. Taktiež otec maloletej uviedol, že náklady na stužkovú uvádzané matkou sú nepreukázateľné. Náklady spojené s návštevou lekárov boli už zohľadnené pri poslednej úprave výživného, nejde o nový výdavok a v tejto súvislosti nedošlo k zmene pomerov.

Podľa predložených dokladov na účet syna Igora poukázal otec maloletej dňa 17.8.2015 sumu 50 eur, dňa 15.7.2015 sumu 60 eur, dňa 18.6.2015 sumu 40 eur, dňa 15.5.2005 sumu 40 eur, dňa 16.3.2015 sumu 40 eur, dňa 16.2.2015 sumu 50 eur, dňa 30.12.2014 sumu 50 eur, dňa 21.11.2014 sumu 50 eur, dňa 20.10.2014 sumu 40 eur, dňa 18.9.2014 sumu 80 eur a v hotovosti mu v mesiaci október 2014 dal sumu 130 eur, v novembri 2014 sumu 30 eur, v decembri 2014 sumu 20 eur v januári 2015 sumu 140 eur, vo februári 2015 sumu 10 eur, v marci 2015 sumu 70 eur, v apríli 2015 sumu 225 eur, v máji 2015 sumu 100 eur, v júni 2015 sumu 40 eur, v júli 2015 sumu 10 eur, v septembri 2015 sumu 245 eur, v októbri 2015 sumu 218 eur. Priemerne synovi mesačne dal sumu 130 eur.

Zo strany matky bola predložená darovacia zmluva zo dňa 25.11.2015, ktorou P. A. daroval matke maloletej polovicu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálneho územia I., pričom ide o byt na L. XX, I..

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka maloletej sa svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletú na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že naposledy bolo o výške výživného pre maloletú Z. A., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 15C 117/2010 zo dňa 21.10.2010. V čase poslednej úpravy výživného maloleté navštevovala tretí ročník osemročného gymnázia a výživné bolo určené na sumu 100 eur mesačne. V tom čase mal otec maloletej vyživovaciu povinnosť aj voči vtedy maloletému synovi T. A., nar. XX.X.XXXX a to v sume 80 eur mesačne. Priemerný mesačný zárobok otca bol v čase poslednej úpravy výživného vo výške 924,84 eur mesačne a matky vo výške 567,20 eur a to za rok 2009.

Matka maloletej svoje výdavky vyčíslila na sumu 200 eur mesačne za byt, za plyn sumu 15 eur raz za tri mesiace, za elektrinu sumu 56 eur mesačne, za mobilný telefón pre seba vo výške 20 eur mesačne, za mobilný telefón pre maloletú vo výške 10 eur mesačne, poplatok za internet vo výške 18 eur mesačne, splátka pôžičky v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 110 eur mesačne, náklady na stravu vo výške 300 eur mesačne. Matka maloletej je zamestnaná s príjmom 686,40 eur mesačne. V priebehu konania boli predložené doklady potvrdzujúce, že náklady na bývanie sú na meno P. A. a podľa doklady SIPO za rok 2015 je za nájomné sumy 215 eur. Pokiaľ matka na adrese Laborecká 33, Humenné býva spolu s maloletou súd zobral do úvahy 2/3 nákladov t.j. za matku a maloletú. Náklady na bývanie matky by tak predstavovali sumu 174 eur mesačne (200 + 5 + 56 delené 3 x 2). Neobstojí tak námietka otca, že súd by náklady na bývanie nemal brať do úvahy, pretože byt nepatrí matke. Taktiež čo sa týka úverov, kde je matka spoludlžníkom, súd je toho názoru, že nejde o výdavok matky. Súd zobral do úvahy náklady na splácanie úveru vo výške 114,46 eur na základe úverovej zmluvy zo dňa 16.6.2015, kde je výška spotrebiteľského úveru 5 000.-eur. Taktiež bolo preukázané, že darovacou zmluvou zo dňa 25.11.2015 previedol Róbert Sivý polovicu nehnuteľnosti zapísaných na LV č. 7321 na matku maloletej. Ku dňu rozhodnutia súd nemal k dispozícii aktuálny výpis z LV, ani rozhodnutie o povolení vkladu, ale nepochybné, že pokiaľ sa stane matka podielovou spoluvlastníčkou bytu, kde je záložné právo, bude sa podieľať aj na úhrade nákladov spojených so zriadením tohto záložného práva.

Oproti poslednej úprave výživného je maloletá o štyri roky staršia. V čase poslednej úprave výživného navštevovala 3. ročník osemročného gymnázia, čo znamená ako keby študovala na základnej škole na druhom stupni. Za zmenu pomerov na strane maloletej sa považuje aj prechod z prvého stupňa základnej školy na druhý stupeň základnej školy, prechod na strednú školu, na vysokú školu. V súčasnosti je maloletá študentkou posledného ročníka gymnázia. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej v tom, že sa stala študentkou strednej školy. Bolo by diskriminačné voči študentom osemročných gymnázií, keby súd nepovažoval za zmenu pomerov polovicu štúdia na osemročnom gymnáziu, kedy by sa stala maloletá študentkou strednej školy. Je nepochybné, že náklady na začiatku štúdia nie sú rovnaké v priebehu celého štúdia a s každým vyšším ročníkom sa náklady zvyšujú už len tým, že pribúdajú jednotlivé predmety, na ktoré sú potrebné študijné pomôcky. Matke maloletej zakúpila pre účely štúdia notebook v hodnote 849 eur, pričom sumou 200 eur jej prispel Detský fond SR - Konto bariéry, sumu 300 eur zaplatila v hotovosti a zvyšnú sumu 349 eur spláca formou spotrebiteľského úveru vo výške 37,74 eur mesačne. Maloletá navštevuje krúžok zameraný na počítačovú grafiku, za ktorý mesačne uhrádza 8 eur. Vzhľadom na jej zdravotné postihnutie je potrebné maloletú do školy denne vozit', preto náklady na benzín predstavujú sumu 100 eur mesačne. Matka dostáva kompenzačný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla vo výške 30,96 eur a príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenie vo výške 17,21 eur mesačne. Zdravotný stav maloletej si vyžaduje pobyt v Špecializovanom liečebnom ústave v Kováčovej, ktorý matka zabezpečuje z vlastných finančných prostriedkov vo výške 300 eur. Matka s dcérou navštevuje odborného lekára v Bratislave 2 krát do roka a kvôli strojčeku zubného lekára v Košiciach. Okrem toho z Dobrého anjela matke je zasielaná suma 124 eur mesačne. Je pravdou, že oproti poslednej úprave výživného sa nezmenil zdravotný stav maloletej a táto naďalej navštevuje špecializované lekárske zariadenia, ale oproti poslednej úprave výživného je staršie, je študentkou strednej školy a je nepochybné že sa zvýšili jej náklady na ošatenie, obuv, školské potreby. Pokiaľ otec maloletej namietal cenu notebooku, nebolo preukázané, že by nejakou sumou na tento počítač prispel, všetky náklady znáša matka a jej vecou jej posúdenia, akú sumu je schopná vzhľadom na svoje finančné možnosti splácať v prospech maloletej. Rovnako námietka otca maloletej, že matka mala pre maloletú vybrať zubára v Humennom neobstojí, pretože je vecou pacienta a jeho právom vybrať si ošetrojúceho lekára.

V súčasnosti súd výsluchom účastníkov konania zistil, že otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči synovi T. od 1.9.2015 a to rozsudkom Okresného súdu Humenné 6C 10/2015 zo dňa 29.1.2015, ale napriek tomu mesačne synovi poskytuje finančné prostriedky. Za obdobie od 1.9.2014 do 30.10.2015 to bolo priemerne mesačne 130 eur. Od septembra 2015 nastúpil syn na denné štúdium vysokej školy, takže má opätovne voči nemu vyživovacia povinnosť. Za rok 2014 bol priemerný mesačný zárobok otca vo výške 1 043,88 eur a za obdobie od januára do augusta 2015 bol jeho čistý mesačný zárobok vo výške 1024,95 eur a jeho náklady predstavujú sumu za elektrinu vo výške 50 eur mesačne, za vodu 15,43 eur mesačne, za plyn sumu 47 eur mesačne, na vykurovane drevom vo výške 25 eur mesačne, na

interne sumu 13,28 eur mesačne, za mobilný telefón vo výške 40 eur mesačne, za daň z nehnuteľnosti sumu 15,46 eur ročne za komunálne odpady sumu 10,22 eur ročne, náklady na stravu predstavujú sumu 300 eur mesačne. Za elektrinu vo výške 50 eur mesačne, za vodu 15,43 eur mesačne, za plyn sumu 47 eur mesačne, na vykurovane drevom vo výške 25 eur mesačne, na interne sumu 13,28 eur mesačne, za mobilný telefón vo výške 40 eur mesačne, za daň z nehnuteľnosti sumu 15,46 eur ročne za komunálne odpady sumu 10,22 eur ročne, náklady na stravu predstavujú sumu 300 eur mesačne. V roku 2011 prefinancoval dva úvery, ktoré si brali spoločne s matkou na stavbu rodinného domu a výška úveru je v súčasnosti 16 000 eur a mesačné splátky 324 eur, na stavbu rodinného domu bol použitý aj príspevok zo štátneho fondu rozvoja bývania, ktorý spláca po 93 eur mesačne a po rozvode manželstva si na opravu rodinného domu zobral úver vo výške 5 000 eur, kde mesačné náklady predstavujú sumu 84 eur mesačne. Otec maloletej je ženatý a jeho manželka je zamestnaná s príjmom 500 eur mesačne. Na dochádzku do zamestnania potrebuje otec maloletej sumu 180 eur mesačne. Súd ako odôvodnené výdavky otca považuje polovicu nákladov na bývanie vo výške 75,35 eur (polovica zo sumy 50 eur elektrina, 47 eur plyn, 15,43 eur voda, 25 eur drevo, 13,28 eur internet z dôvodu, že s ním žije manželka a táto by sa mala na nákladoch na bývanie taktiež podieľať), náklady za daň z nehnuteľnosti vo výške 15,46 eur za rok a za komunálny odpad vo výške 10,22 eur (mesačne to predstavuje sumu 2,14 eur). Taktiež za odôvodnené náklady súd považuje náklady za pôžičky, ktoré pochádzajú z manželstva vo výške 16 000 eur v mesačných splátkach 324 eur a náklady za pôžičku zo štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 93 eur mesačne, pretože splácanie týchto pôžičiek je na aj na prospech matky maloletej, pretože v prípade nesplácania pôžičiek, by aj matke maloletej hrozila exekúcia a náklady na cestovné do zamestnania vo výške 180 eur mesačne. Výška odôvodnených nákladov otca predstavuje sumu 674,49 eur. Súd pri určovaní výšky výživného nebral do úvahy pôžičku, ktorú si otec maloletej zobral po rozvode manželstva na opravu rodinného domu, pretože vyživovacia povinnosť má prednosť pred ostatnými výdavkami. Taktiež súd bral do úvahy, že otec už nemá vyživovaciu povinnosť voči synovi T. a to za obdobie od septembra 2014 do septembra 2015, kedy syn T. nastúpil na denné štúdium na vysokú školu. Po odpočítaní nevyhnutných výdavkov z príjmu otca mu ostáva suma 369,40 eur. V čase poslednej úpravy výživného bol priemerný mesačný zárobok otca vo výške 924,84 eur v roku 2014 1043 eur a v roku 2015 1024 eur. Jeho príjem sa teda zvýšil o minimálne o 100 eur mesačne. Z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, pretože došlo k zmene pomerov na jeho strane, zvýšil sa mu príjem takmer o 100 eur mesačne. Skutočnosť, že otec poskytoval plnoletému synovi naďalej finančné prostriedky aj po skončení strednej školy, nemôže byť na úkor maloletej dcéry, ktorá sa na svoje budúce povolanie ešte len pripravuje. Matka sa všemožne snaží čo najviac uľahčiť dcére štúdium na strednej škole a to aj získaním finančných prostriedkov z iných zdrojov, ktoré však nie sú nárokovateľné, sú určené na určitý účel a nie sú príjmom matky. Bolo preukázané, že u maloletej zdravotné problémy pretrvávajú. Súd preto výživné pre maloletú zvýšil na sumu 150 eur mesačne od podania návrhu. Výživné v takejto výške súd považuje za primerané vzhľadom na vek maloletej a na jej zvýšené náklady v súvislosti s prechodom na strednú školu ako aj vzhľadom na príjem otca, ktorý sa však oproti poslednej úprave výživné zvýšil iba o 100 eur. Súd prihliadol aj na vyživovaciu povinnosť otca voči plnoletému synovi, ktorý v septembri 2015 nastúpil na vysokú školu a študuje dennou formou. Keďže príjem otca nestúpil tak, aby odôvodňoval zvýšenie výživného o 100 % súd v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Za obdobie od 13.10.2014 do 18.12.2015 vznikol otcovi dlh na výživnom vo výške 778,33 eur (za mesiac október 2014 vo výške 28,33 eur - 50 :30 x17, za mesiace november 2014 až január 2016 dlh vo výške 50x15mesiacov je 750 eur - výživné za mesiac január splatné 15.12.2015). Vzhľadom na výšku dlhu, príjem otca súd zaviazal otca maloletej uhradiť výživné do 30.6.2016.

V čase od posledného rozhodnutia do dňa vyhlásenia rozsudku maloletá nadobudla dňom 16.12.2015 plnoletosť.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a O.s.p. a náhradu trov účastníkom nepriznal, pretože ide o konanie vo veci maloletej, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.