

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203348
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203348.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci navrhovateľa F. M. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S.Ľ., R. XXXX/XA, štátny občan SR proti povinnej z platenia výživného Y. E. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V., G. Č. XXX/XX, štátna občianka SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť povinnej z platenia výživného na navrhovateľa, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, číslo konania 7Pc/14/2017-40 zo dňa 04.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2017, vo výške 160,--Eur mesačne, počnúc od 25.08.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - oprávnený z platenia výživného sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená jeho matke - povinnej z platenia výživného vo výške 160,--Eur mesačne, kvôli jej finančným problémom.

2. Navrhovateľ sa na vytýčené pojednávanie na deň 04.10.2022 nedostavil, emailom v ten istý deň ospravedlnil svoju neprítomnosť z dôvodu, že zmeškal vlak z Banskej Bystrice, pričom súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. V ospravedlnení na pojednávanie uviedol, že v roku 2016 nastúpil na Univerzitu Komenského v Nitre na pedagogiku občianskej výchovy a výtvarnej výchovy a ešte v ten semester ho prijali na AKU do Banskej Bystrice, kde momentálne študuje druhý ročník magisterského štúdia.

3. Povinná z platenia výživného v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 13.09.2022, ktorým dokladovala potvrdenie o výške príjmu a pravidelné mesačné výdavky uviedla, že jej syn E. T., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 8.ročného gymnázia v Žiari nad Hronom. Prestúpil na Súkromnú školu umeleckého priemyslu v Kremnici. Chodíva na angličtinu 3krát týždenne, pričom za hodinu platí 15,--Eur, mesačne je to 150,--Eur. Cez prázdniny navštevoval tábory, lyžiarsky výcvik, škola v prírode, čo bolo cca po 150,--Eur. Za pomôcky do školy platila 60,--Eur, za ISIC kartu 20,--Eur za fotografie.

4. Od 15.júla 2022 je jej manžel, U. T. vo väzbe v Banskej Bystrici a všetky platby, ktoré boli aj na jeho mene a účte musí platiť ona. Zo svojho účtu vybrala 1 000,--Eur a vložila ho na jeho účet, aby sa uhradili faktúry, aby sa dom, v ktorom býva neodpojil od vody a elektriny. Minimálne trikrát týždenne manželovi dobíja telefón za 20,40 Eur, aby sa mohol kontaktovať s právničkou. Platí aj sebe paušál. Manželovi aj sebe robila STK na aute, tiež platí poisťky. Stavali plot, aby im cudzí ľudia nevnikli na ich pozemok. Musí platiť faktúry aj zverolekára, pretože má výstavného psa, ktorý má dlhšiu dobu zdravotné problémy. So synom a manželom sú celiatici, s čím majú zvýšené výdavky.

5. Na pojednávaní súdu dňa 04.10.2022 dodala, že spolu s navrhovateľom sa dohodli, že podá tento návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, keďže jej sám uviedol, že už má dosť rokov, chodí na rôzne brigády, robí rôzne aj sochárske práce, za ktoré dostáva peniaze a tiež si vie privyrobiť. On odišiel z domu sám keď mal 18 rokov, nevyhodila ho, a od tej doby jej ani jedenkrát nezavolať, ani ju nenavštívil. Posiela mu len peniaze na výživu. Ešte počas strednej školy odišiel aj do Holandska s peniazmi, ktoré mu nasporila, bolo to 1 300,--Sk, a tieto všetky minul. Čo sa týka jeho štúdia, zmaturoval na druhýkrát a to v auguste, pretože na druhý deň maturit prišiel opitý a povracaný. Po maturite nastúpil na Pedagogickú školu v Nitre, kde vydržal asi jeden semester, potom išiel na ďalšiu školu, chodil zo školy, do školy, aktuálne má 28 rokov a stále študuje, len kvôli tomu, aby mu platila výživné. Vždy súhlasila aj so zvýšením výživného, avšak aktuálne už nechce platiť žiadne výživné, pretože syn sa s ňou aj škaredo rozpráva.

6. Je zamestnaná ako učiteľka v Špeciálnej základnej škole pre autistov v Kremnici, jej príjem je cca 1 400,--Eur mesačne, z ktorého musí uhrádzať elektrinu v dielni 78,--Eur, vodu 60,--Eur, v rodinnom dome, v ktorom bývajú 70,--Eur elektrina, drevo 1 500,--Eur čo zabezpečovala, tiež platiť poisťky za auto, aj manželove. Mala výdavky aj s tým, že si musela zaplatiť zápisné 203,--Eur a 447,--Eur školné kvôli rozšírenému vzdelaniu pre autistov v centre Symbia Zvolen, kde nastúpila od septembra 2022, čo jej zamestnávateľ nepreplatiť.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom povinnej z platenia výživného, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 7Pc/14/2017-40, lustrácie na Úrade geodézie a kartografie, potvrdenia o príjme povinnej z platenia výživného, listinných dôkazov preukazujúcich jej výdavky, potvrdenia o návšteve školy navrhovateľa, návrhu a rozsudku z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 12C/320/2015, ktorý sa nachádza v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec spisová značka 7Pc/14/2017, rozhodnutia o priznaní sociálneho štipendia a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 12C/320/2015, ktorý sa nachádza v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec spisová značka 7Pc/14/2017 má súd preukázané, že dňa 07.09.2015 podal navrhovateľ návrh na určenie výživného pre neho ako plnoleté dieťa od svojich rodičov. Z návrhu má súd preukázané, že navrhovateľ uviedol, že dňa 19.09.2014 ukončil štúdium na Strednej odbornej škole v Kremnici a nepokračoval v štúdiu na vysokej škole. V tomto období prebehlo na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 6C/143/2014 konanie, v ktorom súd zrušil vyživovaciu povinnosť jeho otca. Po skončení strednej školy mal v pláne nájsť si zamestnanie, aby mu rodičia nemuseli platiť výživné. Po dovŕšení 18teho roku, čo bolo v treťom ročníku sa presťahoval od matky ku starým rodičom a jeho matka mu dobrovoľne prispievala na výživu 130,--Eur. Trvalé zamestnanie si nenašiel a preto sa rozhodol pokračovať v štúdiu a v uvedenú dobu (t. j. k 07.09.2015) nastúpil do 1.ročníka Pedagogickej fakulty Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/320/2015-36 zo dňa 16.11.2015 súd povinnú z platenia výživného - matku navrhovateľa zaviazal platením výživného vo výške 130,--Eur mesačne počnúc od 07.09.2015 a otca navrhovateľa výživným vo výške 130,--Eur počnúc od 07.09.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2015.

9. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7Pc/14/2017-40 zo dňa 04.10.2017 súd konanie o zvýšenie výživného voči otcovi navrhovateľa zastavil a zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/320/2015-36 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť povinnej z platenia výživného zo sumy 130,--Eur mesačne na sumu 160,--Eur mesačne počnúc od 01.07.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2017. V čase vyhlásenia uvedeného rozsudku bol navrhovateľ študentom Akadémie umení v Banskej Bystrici, Fakulty výtvarných umení v študijnom odbore výtvarné umenie, študijný program sochárstvo a priestorová tvorba a to 2.ročníka.

10. Z lustrácie súdu na Úrade geodézie, kartografie a katastra SR má súd preukázané, že navrhovateľ nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, povinná z platenia výživného je spolu s manželom vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie V. a to zastavaných plôch a nádvorí, záhrady, ostatných plôch a budovy, v podiele 1/1.

11. Z potvrdenia o príjme povinnej z platenia výživného má súd preukázané, že pracuje ako učiteľka v Spojenej škole internátnej v Kremnici s priemerným netto zárobkom 1 407,78 Eur. Povinná z platenia

výživného preukázala, že mesačne platí za internet a TV cca 50,--Eur, za elektrinu 76,--Eur, preukázala, že dňa 20.júla 2022 potom čo jej manžel bol vzatý do väzby vložila na jeho účet sumu 1 000,--Eur, aby mohli byť uhradené pravidelné príkazy a to poisťky VŠZP, Sociálna poisťovňa.

12. Povinná z platenia výživného okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť aj k E. T., kde preukázala, že mesačne za doučovanie angličtiny platí 150,--Eur, 20,--Eur mu zaplatila za ISIC kartu a ostatné výdaje má v súvislosti so stravovaním, nákupom školských pomôcok, ošatením. So synom a manželom sú celiatici, s čím im vznikajú zvýšené náklady na stravovanie.

13. Povinná z platenia výživného taktiež preukázala listinným dôkazom, že jej vznikajú zvýšené náklady s tým, že v rámci výkonu svojho povolania musí absolvovať ešte rozšírené vzdelanie pre autistov v autistickom centre Symbia Zvolen, kde musela zaplatiť zápisné 203,--Eur dňa 04.04.2022 a dňa 26.09.2022 sumu 447,--Eur za vzdelanie, ktoré jej nebude preplatené zamestnávateľom.

14. Navrhovateľ preukázal potvrdením o návšteve školy, že aktuálne v akademickom roku 2022/2023 je študentom denného magisterského štúdia druhého roku na Fakulte výtvarných umení, Akadémii umení v Banskej Bystrici, v študijnom odbore umenie, v študijnom programe voľné výtvarné umenie a to do 13.06.2023.

15. Z rozhodnutia Fakulty výtvarných umení, Akadémii umení v Banskej Bystrici má súd preukázané, že dňa 26.10.2021 bolo rozhodnuté o priznaní sociálneho štipendia pre navrhovateľa mesačne vo výške 215,--Eur od 01.10.2021 do 30.06.2022, najviac však do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom prestane byť študentom vysokej školy.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá, druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

19. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

21. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti povinnej z platenia výživného - jeho matky, je dôvodný. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľovi je mesačne vyplácané sociálne štipendium vo výške 215,--Eur a doposiaľ mu bolo platené aj výživné zo strany matky vo výške 160,--Eur mesačne a taktiež výživné zo strany otca vo výške 130,--Eur mesačne (priznané rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 12C/320/2015). Podľa vyjadrenia povinnej z platenia výživného navrhovateľ má príjem aj z brigád a aj z rôznych sochárskych prác, za ktoré dostáva peniaze. Tieto skutočnosti vie od samého navrhovateľa, a keďže sám žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť, podľa názoru súdu tieto skutočnosti by nemali byť sporné. Súd však poukazuje na dôležitú skutočnosť, ktorá je zrejmalá z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec, a to zo spisu 12C/320/2015, z ktorého je zrejmé, že ku dňu 07.09.2015 bol navrhovateľ študentom 1.ročníka Pedagogickej fakulty Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, pričom v konaní spisová značka 7Pc/14/2017 už bol študentom 2.ročníka denného štúdia Akadémii umení v Banskej Bystrici, Fakulty výtvarných umení, v odbore výtvarné umenie, v študijnom programe sochárstvo a priestorová tvorba. Aktuálne v predmetnom konaní je študentom denného magisterského štúdia druhého ročníka na Fakulte výtvarných umení Akadémii umení v Banskej Bystrici, v študijnom odbore umenie, v študijnom programe voľné výtvarné umenie. Z uvedených listinných dôkazov má súd preukázané, že navrhovateľ je študentom na vysokej škole už 7-mi rok a štúdium bude mať ukončené až v júni v roku

2023. Všeobecne je známa skutočnosť, že priemerná dĺžka vysokoškolského štúdia je 5 rokov. Podľa názoru súdu preto by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi keby mu povinná z platenia výživného mala výživné platiť i naďalej. Za dôležitú skutočnosť súd považuje aj to, že vzťah účastníkov konania nie je dobrý, navrhovateľ svoju matku nekontaktuje žiadnym spôsobom, od jeho 18tich rokov nežijú v spoločnej domácnosti, sám odišiel, o matku sa nezaujíma.

22. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinnej z platenia výživného na navrhovateľa a to počnúc od podania návrhu, t. j. od 25.08.2022 v zmysle § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.