

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200296
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200296.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom U Kyzka 751, Čadca, právne zastúpeného JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, proti odporcom v rade: 1/ R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX, Č. a 2/ V. J., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Š. Č., súdnu tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 324,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 324,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 324,28 € od 17.1.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 19,-€ a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Č., S..D., G. Č., č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 16.1.2015 sa navrhovateľ voči odporcom v rade 1/, 2/ domáhal zaplatenia sumy 324,28 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že odporcovia v rade 1/, 2/ sú užívateľmi bytu č. XX L. C. A. v bytovom dome č. XXXX na základe pôvodne uzatvorenej zmluvy o nájme bytu zo dňa 21.7.2014, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/, 2/ na dobu určitú do 31.12.2014. Odporcovia v rade 1/, 2/ v súčasnosti obývajú vyššie uvedený byt bez právneho dôvodu, no aj napriek tomu majú povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 54,55 €. Odporcovia v rade 1/, 2/ si neplnili tieto povinnosti, neuhrádzali nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov vo výške 324,28 €. Okrem sumy 324,28 € si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 17.1.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Okresný súd Čadca dňa 3.2.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 16C/14/2015-14, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia odporcom v rade 1/, 2/ do vlastných rúk uznesením č.k. 16C/14/2015-48 zo dňa 20.10.2015 zrušil. Odporcovi v rade 2/ uznesením č.k. 16C/14/2015-49 zo dňa 20.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2015 ustanovil pre dané konanie opatrovníčku Štefaniu Časnochovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Čadca.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania

súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, keďže predmetom konania je zaplatenie sumy 324,28 € s príslušenstvom, čiže predmet konania v čase jeho začatia neprevyšuje sumu 1000,00 €, súd na pojednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Vyhláškou v zmysle § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1, 2 O.s.p. bol oznámený termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania. Dňa 18.12.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Z obsahu spisu 16C/14/2015 a to zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 21.7.2014 mal súd zistené, že navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporcom v rade 1/, 2/ ako nájomcom do užívania byt č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome s.č. XXXX L. A. C. E. Č.. Nájom bytu vznikol dňa 1.7.2014. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2014, kedy predmetný nájom skončil.

Zo sumárnej analýzy platieb (konto - XXXX/XXXX-XXX na meno J. R. C.) za obdobie od decembra 2013 do januára 2015 mal súd zistené, že odporcovia v rade 1/, 2/ majú nedoplatok na službách spojených s užívaním bytu č. XX za sledované obdobie vo výške 324,28 € (viď č.l. 7 spisu).

Zo zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov na č.l. 10 spisu mal súd preukázané, že mesačné zálohy odporcov za užívanie bytu boli predpísané v celkovej výške 54,55 €.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o nájme bytu, platná na dobu určitú do 31.12.2014. Odporcovia v rade 1/, 2/ boli podľa zmluvy a výpočtového listu povinní platiť nájomné a náklady za služby spojené s užívaním bytu. Z vyúčtovania nedoplatkov za služby spojené s užívaním bytu konto - XXXX/XXXX-XXX súd zistil, že odporcovia majú nedoplatok vo výške 324,28 €. Navrhovateľ, napriek skončeniu platnosti zmluvy o nájme bytu, účtoval odporcom nájomné a zálohy vo výške, v ktorej boli určené v zmluve o nájme bytu. Užívaním bytu odporcami bez právneho dôvodu sa odporcovia nedôvodne obohatili na úkor navrhovateľa, a teda v zmysle § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú povinní poskytnúť navrhovateľovi peňažnú náhradu vo výške obvyklého nájomného a hodnoty služieb spojených s užívaním bytu. Navrhovateľ si uplatnil vydanie bezdôvodného

obohatenia vo výške, v akej bolo nájomné a služby spojené s užívaním bytu dohodnuté v zmluve o nájme bytu. Súd túto výšku považoval za obvyklú výšku nájmu a služieb spojených s užívaním bytu a návrh navrhovateľa vyhodnotil ako dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úrokov z omeškania.

Uplatnená úroková miera 5,05 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z v čase omeškania odporcov. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania odo dňa 17.1.2015 do zaplatenia. Nakoľko v danom čase boli už odporcovia v omeškaní s plnením svojho dlhu, súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania od tohto dňa.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešným odporcom v rade 1/, 2/ priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešní odporcovia musia prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sami.

Navrhovateľ tieto trovy v návrhu na začatie konania okrem trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 19,- € špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia vo výške 79,90 € podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov v rozsahu dvoch úkonov právnej služby (1. prevzatie zastúpenia a porada s klientom, 2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania/žaloba) vo výške tarifnej sadzby odmeny á 24,90 € za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon á 8,39 € a 20 % dane z pridanej hodnoty (DPH) - 13,32 €.

Uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia zodpovedal ust. § 9, § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch vyššie špecifikovaných úkonov právnej služby s odmenou v tarifnej sadzbe á 24,90 € za každý úkon a s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 2 x á 8,39 € (2 úkony právnej pomoci v roku 2015), po zvýšení o 20 % DPH - 13,32 € podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, t.j. súdom priznané trovy z titulu právneho zastúpenia vrátane 20% DPH vo výške 79,90 € a trovy konania vzniknuté zaplatením súdneho poplatku vo výške 19,- €. Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).