

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511200590
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7511200590.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu V. G., G., M. XX, proti žalovanej Allianz -Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o náhradu škody na zdraví 35.736,- eur, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 18C/17/2011-185 zo 14.7.2014 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 5.309,45 eur na účet jeho právneho zást. Advokátskej kancelárie JUDr. Anton Hencovský & spol., Františkánska 3, Košice , do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení , citujúc § 142 ods. 1,2, § 151 ods. 1, 2 O.s.p. a § 9 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej len vyhl.) a v intenciách rozhodnutia Krajského súdu (ďalej len KS) v Košiciach 5Co/124/2013 z 30.1.2014, ktorý súdu prvého stupňa uložil opätovne rozhodnúť o trovách tohto konania, vychádzajúc zo zásady úspechu v spore a aj podľa § 146 ods. 2 druhá veta rozhodnúť o trovách odvolacieho konania, žalobcovi priznal náhradu trov právneho zast. Žalobcovi priznal náhradu trov právneho zast., vychádzajúc z výpočtového základu 20 932,80 eur, pri sadzbe tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby 370,14 eur za úkony prvostupňového konania prevzatie a príprava zast. 3.3.2010, žaloba zo 14.1.2011, vyjadrenie k písomnému stanovisku žalovanej z 1.3.2011, pojednávanie 1.4.2011, písomné podanie vo veci z 1.4.2011, písomné vyjadrenie k znaleckému posudku z 22.11.2012, písomné vyjadrenie z 27.3.2012, záverečné písomné stanovisko z 3.12.2012, pojednávanie 13.12.2012, odmena advokáta je 9 x 370,14 eur, spolu 3 321,26 eur. Odmena advokáta navýšená o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. je 3 987,51 eur. Režijný paušál je za jeden úkon v r. 2010 1 x 7,21 eur, za 4 úkony v r. 2011 4 x 7,41 eur a za 4 úkony v r. 2012 4 x 7,63 eur, režijný paušál spolu, navýšený o 20% DPH, je 80,84 eur. Spolu trovy právneho zast. v prvostupňovom konaní 4.068,35 eur. Zároveň priznal žalobcovi náhradu trov právneho zast. druhostupňového konania za podanie odvolania z 23.1.2013, tarifná odmena 370,14 eur, vyjadrenie k odvolaniu žalovanej z 11.2.2013, tarifná odmena 370,14 eur, čiastočné späťvzatie žaloby z 10.9.2013, po plnení žalovanej 10.411,20 eur, list žalovanej o čiastočnom plnení zo 7.8.2013, tarifná odmena zo sumy 10.521,60 eur (20.932,80 eur - 10.411,20 eur) je 270,54 eur. Odmena advokáta je 2 x 370,14 eur, 1 x 270,54 eur, spolu 1.010,82 eur. Po navýšení o 20% DPH je odmena 1.212,98 eur. Režijný paušál za 3 úkony v r. 2013 je 3 x 7,81 eur, t.j. 23,43 eur, po navýšení o 20% DPH spolu 28,12 eur. Trovy právneho zast. v druhostupňovom konaní sú 1.241,10 eur. Trovy právneho zast. spolu 5.309,45 eur (4.068,35 eur + 1.241,10 eur), ktoré je žalovaná povinná podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zást. žalobcu.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná z odvolacieho dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. , že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalovaná poukázala na znenie § 142 ods. 1 O.s.p. a uviedla, že ako vyplýva z cit. ust., povinnosť nahradiť trovy konania nezahŕňa všetky trovy, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, že súd preto nemôže zaviazať účastníka na náhradu tých trov, ktoré boli vynaložené zbytočne, nakoľko výlučne pochybením žalobcu došlo k tomu, že trovy konania si nesprávne uplatnil v inom konaní (ktoré je vedené medzi rovnakými účastníkmi, resp. pochybil pri uvedení sp. zn. konania) a nebyť tohto pochybenia , bol by mu konajúci súd trovy priznal. Ak svoje pochybenie žalobca musel napraviť podaním odvolania, potom nemožno toto jeho vlastné pochybenie reparovať na jej úkor tak, že jej bude uložená povinnosť nahradiť trovy konania aj za podané odvolanie, ktorým žalobca napadol výrok súdu o nepriznaní trov konania.

Navrhla, po zvážení dôvodov odvolania uznesenie vo výroku o trovách konania zmeniť.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania 118,21 eur.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p., lebo je vecne správne, jeho odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože jeho dôvody sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní, ktoré je neopodstatnené.

Výhrada žalovanej o tom, že úkony žalobcu neboli účelne vynaložené, keďže si náhradu trov konania neuplatnil pod správnu sp. zn., ale v inom konaní, pod inou sp. zn., aj keď je vedené medzi rovnakými účastníkmi, nespochybňuje účelnosť trov konania, ktoré žalobcovi v konaní vznikli, lebo ide iba o administratívne pochybenie, nesprávne označenie sp. zn., pod ktorou bola náhrada trov konania žalobcom vyčíslená, čo však nemá žiaden vplyv na posúdenie účelnosti trov konania žalobcu. Pokiaľ by žalobca odvolaním nespochybnil správnosť rozhodnutia súdu, ktorý uzavrel, že žalobca v zákonnej 3 dňovej lehote náhradu trov konania nevyčísli, nadobudlo by toto rozhodnutie právoplatnosť a na náhradu trov konania by mu tak nárok nevznikol . Z uvedeného dôvodu bolo potrebné uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaná nemala v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalobcovi vznikli trovy odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu a preto by mu patrila náhrada trov za jeden úkon právnej služby -vyjadrenie k odvolaniu, ktoré však nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy konania, keďže vyjadrenie k odvolaniu neobsahuje žiadne procesne významné skutočnosti.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.