

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205932
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205932.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CP Inkaso, s. r. o., so sídlom Hvězdova 1716/2, Praha 4, Česká republika, IČO: 290 27 241, právne zastúpeného advokátom Mgr. Petrom Starinským, so sídlom Panenská 13, Bratislava, proti žalovanej P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX, O., Č. P., v konaní o zaplatenie 91.402,11 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje, že **n e m á** právomoc vo veci konať.

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.06.2014 bola tunajšiemu okresnému súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 91.402,11 CZK spolu s úrokom z úveru 14,03% ročne od 31.01.2013 z istiny 91.402,11 CZK, úrokom z omeškania 7,75% ročne zo sumy 91.402,11 CZK od 21.11.2011 a s úrokom z úveru 8.070,19 CZK z istiny 91.402,11 CZK za obdobie od 21.11.2011 do 30.01.2013. Uplatnil si náhradu trov konania. Ako právny dôvod žaloby uviedol právny vzťah účastníkov konania založený zmluvou o úvere č. 4096107803, uzatvorenou 17.03.2009.

Súd z fotokópie tejto zmluvy o úvere zistil jej uzatvorenie 17.03.209 v Pardubiciach (aj keď má žalovaná ako klientka uvedenú adresu trvalého pobytu L.. O. XXX, Slovenská republika) žalovanou s veriteľom Č. A.T., Q..A., O.. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca preukázal oznámením o postúpení pohľadávky zo 14.09.2012 vyhotoveným Č. A., Q..A., R. Z. O., ktoré bolo doručované žalovanej na adresu L.. O. XXX, A. P..

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/166/2014-42 zo 16.04.2015 konanie zastavil pre neuhradenie súdneho poplatku. Uznesenie bolo zrušené Krajským súdom v Žiline Uznesením č. k. 6Co/348/2015-65 z 29.07.2015 z dôvodu, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a platba súdneho poplatku bola pripísaná na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš 06.05.2015, takže aktuálne má žalobca svoje poplatkové povinnosti splnené.

Žalovaná písomným podaním doručeným súdu 01.04.2015 oznámila, že svoj dlh v plnej výške uznáva a je ochotná splácať ho mesačne po 1.500,- Kč. Požiadala, aby sa pojednávanie konalo bez jej prítomnosti, lebo momentálne býva a pracuje v Českej republike. Účasť na pojednávaní jej nedovolia pracovné povinnosti ani ekonomická situácia. Následne sa žalovaná nedostavila na pojednávanie 25.09.2015, pričom v elektronickom podaní z 21.09.2015 uviedla, že žiada, aby sa pojednávanie v jej veci konalo v Českej republike, kde žije a pracuje 7 rokov. Dňa 22.09.2015 bola táto elektronická správa žalovanej preposlaná právnenému zástupcovi žalobcu na vyjadrenie najneskôr do 24.09.2015 na elektronickú adresu tunajšieho okresného súdu. Vzhľadom na vyjadrenie žalovanej súd pojednávanie určené na 25.09.2015

odročil za účelom zistenia a skúmania podmienok právomoci tunajšieho okresného súdu na konanie, keď prítomný právny zástupca žalobcu namietol relevantnosť tvrdenia žalovanej o tom, že sa v čase začatia konania zdržiavala a pracovala v Českej republike.

Dňa 26.11.2015 žalovaná súdu doručila potvrdenie o prechodnom pobyte na území Českej republiky (fotokópiu preukazu), z ktorého súd zistil, že preukaz bol vydaný 10.11.2015 Ministerstvom vnútra Českej republiky. Rovnako jej bolo vydané predošlé potvrdenia o prechodnom pobyte na území Českej republiky, ktorého fotokópiu doručila, a to 22.04.2013. Žalovaná predložila aj preukaz poistenca Všeobecnej zdravotní pojišťovny Českej republiky, z ktorého však žiadne časové údaje zistiteľné nie sú (dátum vydania, doba platnosti a pod.). Fotokópiou dohody o zmene pracovnej zmluvy č. 3 z 30.12.2011 je preukázané, že pracovný pomer žalovanej so zamestnávateľom ESTA XAWAX a.s., Praha bol dojednaný 30.09.2010, k jeho zmene došlo od 01.01.2012. Neuvedeného dňa zamestnávateľ Consorcium ANTERA s.r.o., Praha ako zamestnávateľ potvrdil, že žalovaná bola zamestnaná od 01.10.2010 do 31.03.2012, od 09.07.2007 do 31.08.2008 pracovala u zamestnávateľa CZECH XAWAX, s.r.o., Brno, ako vyplýva zo zápočtového listu z 31.08.2008. Podľa zápočtového listu vystaveného zamestnávateľom SK Expres, s.r.o., Praha dňa 20.08.2007 bola žalovaná zamestnaná v tejto organizácii od 09.05.2006 do 21.05.2006 a podľa zápočtového listu vystaveného XAWAX Staffing Europe, s.r.o., Praha 10 bola zamestnankyňou tohto subjektu od 01.04.2012 do 30.06.2013. Dňa 11.11.2008 uzatvorila žalovaná pracovnú zmluvu so subjektom PLUS Discount, s.r.o., Radonice. Podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy uzatvorenej 29.10.2010 v Prahe sa mení od 01.11.2010 pracovná zmluva uzatvorená medzi žalovanou ako zamestnankyňou a ESTA XAWAX, a.s., Praha ako zamestnancom tak, že miestom výkonu práce je územie Českej republiky. Zamestnávateľ Esta XAWAX Services, s.r.o., Praha vystavil zápočtový list potvrdzujúci existenciu pracovného pomeru so žalovanou od 01.07.2010 do 30.09.2010. Pracovnou zmluvou z 28.06.2013 vznikol pracovný pomer medzi žalovanou a XAWAX Jobs, s.r.o., Praha, ktorá bola zmenená s účinnosťou od 01.07.2014 Dohodou č. 2 a Dohodou č. 3 od 01.01.2015, ako vyplýva z predložených fotokópií.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) kedykoľvek za konania prihliaha súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Obč. súd. por. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa čl. 15 ods. 1 písm. b) Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej iba Brusel I) vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Brusel I druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 24 Nariadenia Brusel I okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Brusel I ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa čl. 59 ods. 1 Nariadenia Brusel I na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

Prejednávaná vec je konaním s tzv. cudzím prvkom. Žalobca je právnickou osobou so sídlom v Českej republike, žalovaná je fyzickou osobou, štátnou občanom Slovenskej republiky, žijúcou minimálne od júla 2007 na území Českej republiky, kde bola uzatvorená aj úverová zmluva, plnenia z ktorej sa po postúpení pohľadávky žalobca domáha. Ide o občianskoprávnu vec. Konanie bolo začaté dňa 30.06.2014, preto sa právomoc súdu spravuje Nariadením Rady (ES) č. 44/2001 (novšie Nariadenie tzv. Brusel I bis sa vzťahuje na konania začaté po 10.01.2015). Právomoc v prípade spotrebiteľských zmlúv (ktorou je v zmysle čl. 15 ods. 1 písm. b) Nariadenia Brusel I aj zmluva o úvere splatnom v splátkach) upravuje všeobecné kritérium v článku 16 ods. 2 bez ohľadu na štátne občianstvo tak, že spotrebiteľa môže druhý

účastník zmluvy žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Na určenie, či má spotrebiteľ bydlisko v členskom štáte, na ktorého súde bola podaná žaloba, sa použije právny poriadok konajúceho súdu v zmysle článku 59 tejto právnej úpravy. Žalovaná je štátnou občiankou Slovenskej republiky, v čase začatia konania však žila a doposiaľ žije v Českej republike, kde je riadne prihlásená k pobytu cudzinca, riadne pracuje. Pevnú väzbu s Českou republikou žalovanej osvedčuje aj skutočnosť, že aj samotnú úverovú zmluvu uzatvorila v Českej republike, úver bol poskytnutý v českých korunách. Žalovanú ako osobu s bydliskom na území Českej republiky je potom v zmysle článku 16 ods.2 Nariadenia Brusel I potrebné žalovať na súdoch Českej republiky bez ohľadu na jej slovenskú štátnu príslušnosť. V prípadoch osobitnej právomoci je potrebné aplikovať aj čl. 25 a najmä 26 ods. 1 Nar. Brusel I. Žalovaná ako osoba s bydliskom na území Českej republiky, žalovaná na súde Slovenskej republiky, sa konania na slovenskom súde nezúčastnila, právomoci slovenského súdu sa nepodrobila, naopak písomnou formou namietala absenciu právomoci (čl. 24, 26 ods. 1). Súd preto postupom podľa článku 26 ods. 1 aj bez návrhu vyhlásil, že nemá právomoc na konanie, ktorá je nevyhnutnou podmienkou konania aj podľa vnútroštátnej právnej úpravy (§§ 103, 104 ods. 1 Obč. súd. por.).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por., keďže nedostatok právomoci predstavuje prekážku na konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por.. kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.