

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/151/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010405.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného E. Y. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. decembra 2015 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný E. Y., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, trvale bytom K. R., G. M. XXXX/X, prechodne bytom K. B. X, okres Rimavská Sobota, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

2/ Obžalovaná K. D., K. D., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, okres Rimavská Sobota, trvale bytom Z., J. K. XXXX/X, okres Lučenec, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1/ po predchádzajúcej dohode, dňa 13.05.2015 okolo 12.00 h v Rožňave, v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s., na ulici Špitálskej, v priestoroch polikliniky v čakárni na 4. Poschodí pred interným oddelením, odcudzili z dámskej kabelky, ktorú mala v čakárni prítomná poškodená U. Y. uloženú pri sebe, dámsku koženú peňaženku, červenej farby, v ktorej sa nachádzali finančná hotovosť v sume 60,- €, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., preukaz Eurobus, a.s., bankomatová karta Slovenskej sporiteľne, a.s., na meno poškodenej, klubové karty obchodných prevádzok, takým spôsobom, že obvinený E. Y. účelovou komunikáciou s poškodenou odpútal jej pozornosť a za tento čas obvinená K. D. využila jej nepozornosť, čím poškodenej U. Y. spôsobili škodu vo výške najmenej 80,- €,

2/ po predchádzajúcej dohode, dňa 01.10.2015 okolo 11.00 h v Rožňave, v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s., na ulici Špitálskej, v priestoroch polikliniky v čakárni RTG oddelenia, z dámskej koženej kabelky, hnedej farby, ktorú mala tam prítomná poškodená Mgr. U. D. uloženú pri sebe, odcudzili dámsku koženú peňaženku, čiernej farby, v ktorej sa nachádzali finančná hotovosť v sume 96,68 € a 68 USD, občiansky preukaz a preukaz poistenca Zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s., na meno poškodenej, takým spôsobom, že obvinený E. Y. účelovou komunikáciou s poškodenou odpútal jej pozornosť a za tento čas obvinená K. D. využila jej nepozornosť, čím poškodenej Mgr. U. D. spôsobili škodu vo výške najmenej 157,66 €,

a obžalovaný E. Y. sa týchto činov dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/20/2014 zo dňa 17.04.2014, právoplatným dňa 22.04.2014, bol uznaný vinným zo spáchania pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaný E. Y. v bodoch 1) a 2) výroku rozsudku  
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za  
taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaná K. D. v bodoch 1) a 2) výroku rozsudku  
spoločným konaním

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný E. Y.

skutkami v bodoch 1) a 2) výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z.  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona,

obžalovaná K. D.

skutkami v bodoch 1) a 2) výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z.  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) citovaného Trestného zákona,  
a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného E. Y. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona  
s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na  
trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť)  
mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do  
ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranný dohľad na dobu  
24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 62 ods. 1,2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu pobytu v okrese  
Rožňava na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovanú K. D. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s  
prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest  
odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienečne odklad.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 62 ods. 1,2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá aj trest zákazu pobytu v okrese Rožňava  
na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obom obžalovaným povinnosť uhradiť spoločne a  
nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej U. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. K., B. XXXX/XX, vo výške 80,- €  
(osemdesiat eur).

**o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radíť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je im kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotných výpovedí z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré im boli kladené za vinu, v celom rozsahu priznali a ich spáchanie popísali tak, ako je to vyššie uvedené. Svoj čin ofutovali a prejavili ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obaja obžalovaní úmyselným konaním si prisvojili cudzie veci tým, že sa ich zmocnili a tento čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe. Navyše obžalovaný E. Y. tieto činy spáchal napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Tým naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný Y. navyše aj podľa ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný E. Y. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. T.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 12-krát súdne zamestnaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.04.2014, ktorým mu bol pre trestný čin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 16.10.2014. Podľa zistenia súdu bol obžalovaný stíhaný v ďalšej trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota (11T/80/2011), v ktorej bol uznaný vinným pre skutky spáchané od 27.02. do 12.03.2009 (§ 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona) pričom súd na hlavnom pojednávaní dňa 10.12.2015 upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaná K. D. je v mieste trvalého bydliska hodnotená všeobecne. Súd nemá potvrdenú informáciu, ktorú predniesol obhajca obžalovanej v záverečnej reči, že obžalovaná v súčasnej dobe je zamestnaná ako upratovačka v Obchodnom dome Tesco Lučenec. Obžalovaná bola doposiaľ 3-krát súdne trestaná pre trestnú činnosť majetkovej povahy, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 05.06.2013, kedy jej bol uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín, ktorý trest vykonal dňa 23.10.2013 a teda sa na ňu hľadá, ako keby nebola odsúdená.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 a § 38 ods. 2,3 Trestného zákona, pričom bolo u oboch obžalovaných prihliadnuté na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l) Trestného zákona).

Ako z vykonaného dokazovania vyplýva obžalovaný E. Y. bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný vo väčšine prípadov pre skutky majetkovej povahy. Teraz posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil krátko po tom, ako bol pre podobnú trestnú činnosť prepustený z posledného výkonu trestu odňatia slobody, nikde nepracuje a prostriedky na živobytie si zadovážuje protizákonným spôsobom. Vzhľadom na to, že obžalovaný sústavne pácha trestnú činnosť a posledný výkon trestu nemal pre neho dostatočný prevýchovný účinok, s prihliadnutím aj na obzvlášť zavrhnúť hodný spôsob spáchania činu (obžalovaní okrádali chorých ľudí v priestoroch nemocnice, kde očakávali lekárske ošetrovanie), súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody nad polovicou zákonnej sadzby po úprave v zmysle

ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona. Pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10-tich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Zároveň v záujme ochrany majetku občanov okresu Rožňava bol menovanému uložený aj trest zákazu pobytu v okrese Rožňava na dobu 24 mesiacov.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona súd môže ochranný dohľad uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatela najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Obžalovaný Y. bol pre taký trestný čin ako je tunajším súdom stíhaný viackrát vo výkone trestu odňatia slobody naposledy napr. na základe rozhodnutí Okresného súdu Lučenec 22T/181/2013 zo dňa 01.10.2013 a Okresného súdu Rimavská Sobota 0T/20/2014 zo dňa 17.04.2014. Je tiež zrejmé, že sústavne pácha majetkovú trestnú činnosť, takýmto spôsobom si zadovažuje prostriedky svojej potreby, a spôsob páchania trestnej činnosti zvyšuje závažnosť jeho činu. Z tohto pohľadu neprichádza do úvahy iný než nepodmienečný trest odňatia slobody a je obava, že aj po výkone trestu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čo odôvodňuje najmä skutočnosť, že pokračoval v páchaní druhovo zhodnej trestnej činnosti aj po výkone predchádzajúcich trestov. Tieto skutočnosti vo svojom súhrne opodstatňujú potrebu uložiť obžalovanému ochranný dohľad. Preto súd uložil ochranný dohľad na dobu 24 mesiacov.

Obžalovanej K. D. súd vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovanej a jej doterajší život uložil trest odňatia slobody v strede zníženej trestnej sadzby s tým, že výkon tohto trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Pozornosti súdu neušla skutočnosť, že obžalovaná v minulosti spáchala trestné činy úplne rovnakého druhu. I keď sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená, táto skutočnosť charakterizuje jej osobnosť a zdôrazňuje, že takýmto spôsobom si zadovažuje prostriedky na uspokojovanie svojich potrieb. Súd tak isto zdôrazňuje zavrhnutie hodný spôsob spáchania tohto činu, čo odôvodňuje rozhodnutie o výške trestu, pretože je potrebné sledovať ďalšie správanie sa obžalovanej. Z rovnakých dôvodov ako u obžalovaného Y. bol aj obžalovanej D. uložený trest zákazu pobytu v okrese Rožňava na dobu 24 mesiacov.

Poškodená Mgr. U. D. si neuplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody. Poškodená U. Y. si uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 80,- Eur, ktorú predstavuje hodnota odcudzenej peňaženky, finančnej hotovosti, ako aj nákladov na vybavenie nových dokladov. Keďže súd nemal pochybnosti o výške takto uplatnenej škody, uložil obom obžalovaným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne túto škodu poškodenej U. Y..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.