

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200532
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:4622200532.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky H. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. G. U. H. XXX XX, N. XX, zastúpenej JUDr. Barborou Volárovou, advokátkou, so sídlom Piešťany 921 01, Kukučínova 11, a otca Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou RS legal s.r.o., so sídlom Piešťany 921 01, M. Waltariho 7, o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zverenie maloletej M. R., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z a m i e t a .

II. Maloletá M. R., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. P r á v o zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej m a j ú obaja rodičia.

IV. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej M. R., nar. XX.XX.XXXX, sumou 160,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 25.07.2022.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.07.2022 do 04.10.2022 v celkovej výške 165,00 Eur sa otec z a v ä z u j e splácať v 3 mesačných splátkach po 55,00 Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh.

VI. Vo zvyšnej časti návrh matky na určenie výživného na maloletú M. R., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

VII. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou M.:

- každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
 - počas jarných prázdnin každý nepárny rok od nedele od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
 - počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkého piatku od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 19:00 hod. a každý párný rok od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod.,
 - počas letných prázdnin od 01.07. od 16:00 hod. do 07.07. do 19:00 hod., od 14.07. od 16:00 hod. do 21.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 16:00 hod. do 07.08. do 19:00 hod. a od 14.08. od 16:00 hod. do 21.08. do 19:00 hod.,
 - počas vianočných sviatkov od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod.,
 - počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do 05.01. do 19:00 hod.,
- s tým, že otec si maloletú v určenom čase prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska.

VIII. Matka maloletú na stretnutie s otcom včas a riadne pripraví a otcovi odovzdá a po ukončení stretávania maloletú v určenom čase prevezme.

IX. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/56/2022 - 34 zo dňa 10.08.2022 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

X. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 11.03.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2022 navrhovateľ žiadal, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej M. R., nar. XX.XX.XXXX, tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti otca.

2. V priebehu konania súd pripustil zmenu návrhu otca, ktorý žiadal upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletej nasledovne:

- maloletá M. R. bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že maloletá M. R. bude v osobnej starostlivosti matky počas každého školského roka od 01.09. do 31.01. a v osobnej starostlivosti otca počas každého školského roka od 01.02. do 30.06.,

- k odovzdávaniu maloletej M. R. bude dochádzať vždy o 18:00 hod. deň pred začiatkom výkonu osobnej starostlivosti druhého rodiča, v ktorom čase rodič, ktorému začína osobná starostlivosť o maloletú, si ju vyzdvihne v mieste bydliska rodiča, v ktorého starostlivosti sa maloletá bude nachádzať a ktorému končí osobná starostlivosť o maloletú,

- súd vyživovaciu povinnosť rodičov pri striedavej osobnej starostlivosti o maloletú M. R. neurčuje,

- súd upravuje styk maloletej M. R. s rodičmi počas striedavej osobnej starostlivosti tak, že rodič, ktorý nemá dieťa v striedavej osobnej starostlivosti, je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend od piatka od 13:00 hod., keď si dieťa vyzdvihne v školskom zariadení do nedele do 18:00 hod., kedy dieťa odovzdá rodičovi, u ktorého je dieťa v striedavej osobnej starostlivosti v mieste jeho bydliska,

- otec maloletej M. R. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny rok v čase od 18:00 hod. dňa 23.12. do 18:00 hod. dňa 26.12., keď v určenom čase si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky dieťa vráti,

- matka maloletej M. R. je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný rok v čase jarných prázdnin od nedele od 18:00 hod. pred začiatkom jarných prázdnin do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., keď v určenom čase si dieťa prevezme v mieste bydliska otca a v mieste bydliska otca dieťa vráti,

- matka maloletej je oprávnená stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin každý rok v júli od 01.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod., keď v určenom čase si dieťa prevezme v mieste bydliska otca a v mieste bydliska otca dieťa vráti,

- otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin každý rok v auguste od 01.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., keď v určenom čase si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky dieťa vráti,

- obaja rodičia sú oprávnení maloletú M. R.Ú. zastupovať a spravovať jej majetok,

- žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Návrh odôvodnil tým, že maloletej sa nedostáva u matky dostatočnej starostlivosti, nakoľko s matkou maloletej žil. Po hygienickej stránke sa o maloletú matka vie postarať, ale hlavným záujmom otca je vzdelanie maloletej a čas strávený s maloletou. Maloletá je vo veku, kedy všetko vníma, matka nahovára maloletú, aby sa bála chodiť k otcovi, resp., aby ku nemu vôbec nechodila. Odkedy nežijú spolu, maloletá býva často chorá a vždy, keď ochorela, matka otcovi volala, že si má prísť po maloletú, čo znamená, že buď nemala čas alebo nemala peniaze na liečbu dcéry. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, posielala matke na maloletú výživné vo výške 100,00 - 120,00 Eur vrátane rodinných prídavkov. Boli mesiace, kedy matka pod zámienkou, že ak nezaplatí bývanie matke v sume 450,00 Eur, mu dcéru nedá. Najskôr musel zaplatiť matke bývanie, potom si mohol dcéru vziať. Matka maloletej žije s priateľom, ktorý je podľa vyjadrenia matky bitkár, má o dcéru preto strach, aby jej nebolo ublížené. Dostáva stále výhražné správy od matky, keď sa s ňou nechce dohodnúť na niečom, čo je v matkin prospech. Keď zostala maloletá pozitívna, mu matka písala, že nemá peniaze a kvôli tomu si nedokáže zarobiť peniaze, keďže musí byť s maloletou stále doma. Maloletá, keď bola chorá a bola u otca, od matky nedostal príspevok na liečbu, a napriek tomu maloletá dostala vždy dostatočnú zdravotnú liečbu, čo u matky asi nie je možné.

4. Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila. Uviedla, že nie je žiaden dôvod na odobratie maloletej z jej starostlivosti, v ktorej sa nachádza od apríla 2021. V apríli 2021 otec opustil spoločnú domácnosť, odsťahoval sa k svojim rodičom do ich rodinného domu v obci D., pričom matka s dcérou zostali bývať v prenajatom byte v U. G. U. H.. Dôvodom rozchodu rodičov boli časté hádky, vrátane fyzického násillia, spôsobeného užívaním alkoholu zo strany otca maloletej, čoho bola svedkom aj dcéra. Od decembra 2021 býva matka spolu s dcérou a novým priateľom v prenajatom 3 - izbovom byte na ulici N. XX H. U. G. U. H.. Otec sa s dcérou stretával na základe dohody rodičov raz za 2-3 týždne. Nie je pravdou, že by styk otca s dieťaťom podmieňovala príspevkom na nájomné. Otec maloletej prvý krát prispel na jej výživu až v októbri 2021, platil však nepravidelne a v poslednom čase platí za otca jeho matka. V októbri 2021 zaplatil na maloletú 120,00 Eur, v novembri, v decembri 2021 a v januári 2022 zaplatil 100,00 Eur mesačne, vo februári a v marci 2022 výživné neuhradil vôbec. V mesiacoch apríl, máj, jún a júl 2022 zaplatila za otca výživné jeho matka v sume 50,00 Eur mesačne, čo je však pre maloletú nepostačujúce. Otec poberal na dcéru aj prídavky na dieťa, tieto prehlásil na matku až v máji 2022. Hlavným dôvodom podania návrhu zo strany otca je práve otcova neochota platiť výživné na maloletú M.. Nakoľko otec býva v obci vzdialenej 60 km, brával si maloletú k rodičom na celý týždeň. Často sa však stávalo, že otec v dohodnutý termín dcéru nevrátil, tvrdil, že je chorá a dcéra vynechávala materskú školu, hoci bola v ročníku predprimárneho vzdelávania. Viackrát musela dcéru deň po dni odhlasovať zo škôlky a stravy, keďže jej otec ani nedával vedieť, kedy dcéru dovezie späť. Dcéra trávila čas prevažne so starými rodičmi, resp. s dedkom zo strany otca maloletej, ktorý je na dôchodku. Osobnú starostlivosť o maloletú tak vykonávali starí rodičia, otec chodil do práce. Dňa 03.07.2022 odovzdala dcéru otcovi na prázdniny s tým, že bol upovedomený o tom, že maloletá má dohodnuté termíny lekárskeho vyšetrenia: dňa 13.07.2022 u zubárky na odstránenie zubného kazu a dňa 18.07.2022 na vstupnú prehliadku a odber výterov u novej detskej lekárky. S otcom bola dohodnutá, že jej dcéru pred zubným vyšetrením donesie a následne si po ňu môže prísť po absolvovaní preventívnej prehliadky u detskej lekárky. Od 03.07.2022 jej otec maloletej prestal dvíhať telefón, na jej správy reagoval sporadicky, dcéru jej k telefónu dať odmietal a termíny nariadených lekárskeho vyšetrenia odignoroval. Dal jej len vedieť, že dcéra bude uňho mesiac a matka s tým nič nespraví. Dňa 15.07.2022 bola podať na otca trestné oznámenie, na polícii jej ale bolo povedané, že pokiaľ nemajú súdom určený styk otca s maloletou, nemôžu s tým nič robiť. Na jej opakované správy napokon otec odpísal, že jej maloletú dovezie 26.07.2022 a že jej má prehodiť termín u lekárky. V termíne od 25.07.2022 mala však lekárka 3 týždne dovolenku. Vo výsledku tak otec zmaril vstupné lekárske vyšetrenie dcéry pred nástupom dcéry na základnú školu, nevraviac o vyšetreniach, ktoré bolo treba vykonať za účelom liečby zdravotných ťažkostí u dcéry (zubný kaz a podozrenie na astmu). Z uvedených dôvodov podala na súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec matke vrátil maloletú až dňa 27.07.2022 vo veľmi zlom stave, dcéra zvracala, mala horúčku a silný dusivý kašeľ. Išla s ňou na lekársku pohotovosť a bola jej nariadená antibiotická liečba. O dcére nevedela nič 24 dní, netušila, kde a s kým bola. Dcéra jej potom povedala, že jej bolo za matkou smutno, aj plakala, ale k telefónu ju matka nedali. Na viacdňový výlet v júli pritom nešla s otcom, ale len so starými rodičmi, otec ostal doma s priateľkou a jej dvomi deťmi. Tvrdenia otca uvedené v návrhu sa nezakladajú na pravde. Maloletá býva chorá rovnako často ako ostatné deti v jej veku. Zdržuje sa v škôlke v detskom kolektíve, nie je častejšie chorá než jej spolužiaci. Poukázala na zdravotnú dokumentáciu maloletej, z ktorej vyplýva, že za obdobie posledného 3/4 roka mala dcéra bežné detské ochorenia a je vždy dostatočne liečená. To, že dcéra, keď bola chorá, išla k otcovi, bolo preto, že až donedávna mala dcéra svoju detskú lekárku v bydlisku otca, kde žili do jej 4 rokov a tak s dcérou chodieval k lekárke z praktických dôvodov otec alebo stará matka maloletej. Prítom s dcérou počas choroby bývala doma a ošetrovala maloletú aj matka, nielen jej otec. Dcéra je už prihlásená u novej detskej lekárky, keďže nastupuje do X. A. Q.L. Š. H. U. G. U. H.. Úvodné vyšetrenia a potrebné odbery sa však z dôvodu na strane otca neuskutočnili. Dcéru nenahovára, aby sa bála chodiť k otcovi, či aby ku nemu nechodila. Naopak, otec mal styk s dcérou umožnený na základe ich dohody pravidelne, rešpektujúc vzdialenosť od jeho bydliska aj v dlhšom rozsahu, avšak toto zneužíval a dcéru jej vracal nie v dohodnutom čase, ale podľa vlastného uváženia. Maloletá nastupuje od septembra 2022 do X. A. Q.L. Š. na ulici L.. U. H. U. G. U. H., preto je potrebné upraviť nielen zverenie maloletej do starostlivosti matky, ale aj určiť presný a pravidelný rozsah úpravy styku otca s maloletou, ktorý bude musieť otec s ohľadom na školské povinnosti maloletej rešpektovať. K obavám otca o vzdelanie maloletej sa matka vyjadriť nevedela. Uviedla, že maloletá je šikovná, absolvovala zápis do X. ročníka, kde dosiahla primerané výsledky, nemala nariadený odklad povinnej školskej dochádzky, v škôlke je obľúbená, učiteľky ju chvália, nemá žiadne problémy. Otec nijako nekonkretizoval, akým spôsobom by malo byť vzdelanie maloletej v matkinej starostlivosti ohrozené. Na druhej strane, otec sa o výsledky dcéry v škôlke nikdy nezaujímal, nezúčastňoval sa jej vystúpení, karnevalu, nepýtal sa na

ňu učiteliek. Vyjadrenia otca na adresu jej priateľa sú účelové, dcéra má s jej priateľom dobrý vzťah, nik jej neublíži a otec žiadne také podozrenia nikdy dosiaľ ani nevzniesol. Otec tvrdí, že sa dokáže o maloletú postarať, avšak v skutočnosti sa o dcéru v D. starajú skôr starí rodičia, otec chodí do práce, dcéra zostáva s dedkom. Navyiac si nevie predstaviť, ako chce otec vykonávať osobnú starostlivosť, keď dcéra bude navštevovať Q. školu v U. G. U. H., kam sa teší a kde s ňou nastupujú aj jej kamarátky zo škôlky. Otec pritom o zápis dcéry do školy neprejavil žiadny záujem, nezaujímal ho ani termín zápisu, ani do ktorej školy dcéru prihlasuje. Matka pracuje od júla 2022 na rannú smenu v spoločnosti D. Y. E. D. E..A..O.. H. D., predtým pracovala v L. F. K. U.-W. E.. E..A..O.., avšak na 12 - hodinovej smene kvôli starostlivosti o maloletú nemohla ďalej zostať. Spolu s priateľom platia nájomné za byt v U. G. U. H. vo výške 186,00 Eur mesačne. Dcéra má v byte samostatnú zariadenú izbu a vytvorené vhodné podmienky na výchovu. V G. škole platila za maloletú školné, ZRPŠ, pomôcky, hygienické potreby, výlety, stravu. Stravu občas zaplatil aj otec maloletej. V čase, keď je dcéra u otca, je prevažne v starostlivosti starých rodičov. Otec pracuje ako kuchár v nepravidelnej zmene (krátky - dlhý týždeň), do práce dochádza asi hodinu. V poslednom období však kvôli zdravotným problémom starých rodičov, títo nie sú schopní plne zabezpečiť starostlivosť o dcéru, lebo stará matka je onkologický pacient a doma ani neprespáva a starý otec má vážne problémy so srdcom. O dcéru sa matka od narodenia vzorne stará, sú na seba naviazané, dcéra je spokojná, žiadne relevantné nedostatky v jej starostlivosti a výchove ani z návrhu nevyplyvajú, nie je dôvod, pre ktorý by maloletá nemala zostať aj naďalej v jej starostlivosti. Žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otcovi upravil stretávanie s maloletou, každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkého piatku od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 19:00 hod. a každý párny rok od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 16:00 hod. do 07.07. do 19:00 hod., od 14.07. od 16:00 hod. do 21.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 16:00 hod. do 07.08. do 19:00 hod. a od 14.08. od 16:00 hod. do 21.08. do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod., počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do 05.01. do 19:00 hod. Zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej budú mať obaja rodičia. Nárok na náhradu trov konania súd neprizná žiadnemu z účastníkov.

5. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/56/2022 - 34 zo dňa 10. augusta 2022, vykonateľným dňa 12.08.2022 a právoplatným dňa 31.08.2022 súd na návrh matky dočasne upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej M. tak, že túto zveril do osobnej starostlivosti matky s právom obidvoch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 25.07.2022. Súd súčasne upravil stretávanie otca s maloletou M. každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod., pričom si otec maloletú v určený čas prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzil do rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. V odôvodnení súd konštatoval, že rodičia spoločne s maloletou M. bývali naposledy v U. G. U. H.. Otec po nezhodách s matkou v apríli 2021 odišiel zo spoločnej domácnosti bývať do D., okres F. do rodinného domu k rodičom. Od uvedeného času sa otec s maloletou M. pravidelne stretával, a to počas víkendov. Keď maloletá ochorela, bola v domácnosti otca, pokiaľ nevyzdravela, keďže mala pediatričku v D.. Maloletá M. tiež strávila v domácnosti otca letné prázdniny, a to 3 týždne. Matka žije toho času so svojim novým partnerom a maloletou M. v 3 - izbovom nájomnom byte v U. G. U. H.. Maloletá navštevovala G. školu v U. G. U. H., od septembra 2022 nastupuje do X. A. Q. U. U. Z. H. U. G. U. H.. K zápisu maloletej do tejto Q. školy dal matke otec písomný súhlas ako zákonný zástupca maloletej. Rodičia sa ohľadne styku otca s maloletou vedeli dohodnúť, problém nastal v mesiaci júl 2022, kedy si otec vzal maloletú do svojej domácnosti, kde strávila tri týždne. Maloletá mala absolvovať lekárske vyšetrenia v U. G. U. H., a to dňa 13.07.2022 u zubárky na odstránenie zubného kazu a dňa 18.07.2022 na vstupnú prehliadku a odber výterov u novej detskej lekárky v U. G. U. H., ku ktorej maloletú matka prehlásila. Z písomnej komunikácie rodičov súd zistil, že rodičia sa na odovzdaní maloletej matke na absolvovanie lekárskeho vyšetrení nedohodli, tieto boli zmarené, pričom ako matka uviedla, po ich absolvovaní by sa maloletá do domácnosti otca vrátila (čl. 14 spisu). Z toho dôvodu si matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletú dočasne zveriť do jej osobnej starostlivosti, upraviť stretávanie otca každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom si otec maloletú v určený čas prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Zároveň súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 Eur mesačne. Matka tiež žiadala, aby súd nariadil otcovi

maloletej, aby maloletú odovzdal matke. Až za súčinnosti kolízneho opatrovníka nakoniec prišlo dňa 27.07.2022 k odovzdaniu maloletej do osobnej starostlivosti matky. Keďže sa maloletá fakticky už od apríla 2021 nachádza v starostlivosti matky, pričom s otcom sa pravidelne stretávala počas víkendov, tiež v čase, keď bola chorá a počas prázdnin a keďže rodičia sa ohľadne starostlivosti o maloletú nevedia dohodnúť, bolo potrebné rozhodnúť o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej majú obidvaja rodičia. V rámci šetrenia pomerov maloletá vyjadrila svoj názor, že by chcela bývať s mamimou v U. G. U. H. a chodiť do školy v U. G. U. H.. Na názor maloletej súd tiež prihliadol. Nakoľko k odovzdaniu maloletej do starostlivosti matky došlo 27.07.2022, súd rozhodnutie o návrhu matky na odovzdanie maloletej do jej starostlivosti považoval za nadbytožný a tento zamietol.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dôkazov, a to potvrdení o príjmoch rodičov, vyčíslených výdavkoch rodičov a maloletej, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

7. Otec pri výsluchu uviedol, že trvá na striedavej starostlivosti oboch rodičov v 5 mesačných intervaloch. Maloletá v mieste bydliska otca žila spoločne s matkou, toto prostredie je maloletej známe, tiež rada navštevuje starých rodičov. S oboma rodičmi má maloletá dobrý vzťah. Je toho názoru, že maloletá by počas striedavej starostlivosti zvládla dve základné školy. Základná škola, ktorú by navštevovala, keby bola v starostlivosti otca, sa nachádza v obci, v mieste bydliska otca. Je v najlepšom záujme maloletej, aby boli striedavou starostlivosťou zabezpečované pevné väzby maloletej k obidvom rodičom. S poukazom na uvedené navrhol vykonať aj znalecké dokazovanie. K spolužitiu s matkou a maloletou uviedol, že žili v spoločnej domácnosti 5 rokov, najskôr u jeho rodičov v D. a potom 3 roky sami v prenajatom byte v U. G. U. H.. Z D. odišla matka bývať najskôr k niekomu inému, asi k frajerovi, ale potom žili rodičia opäť spolu, kvôli maloletej. Keďže si ale nerozumeli, opustil spoločnú domácnosť v apríli 2021. Matka zostala bývať aj s maloletou v tomto prenajatom byte. Počas spolužitia matka riadne nepracovala, otec pracoval stále, po materskej a rodičovskej dovolenke sa matka zamestnala, v práci vydržala jeden mesiac, potom išla do ďalšej práce, zmenila asi tri zamestnania. K starostlivosti matky o maloletú nemá výhrady do času, kým nezačala behať za inými. Starostlivosť o maloletú bola zabezpečená, ale často, keď prišiel z práce, matka odchádzala z domácnosti, povedala mu, že ide na nechty, ale to tak nevypadalo. Po tom, ako opustil spoločnú domácnosť, s matkou komunikovali ohľadne maloletej, túto si striedali, chodievala ku nemu na víkendy, cez prázdniny na celý týždeň. Matka podmieňovala jeho stretávanie s maloletou tým, že jej zaplatí nad rámec výživného. Platil výživné na maloletú 100,00 - 120,00 Eur, ale nie pravidelne kvôli covidu a prijatým opatreniam. Pravidelne, každý mesiac začal platiť až od septembra 2021. Od podania návrhu dal matke v mesiaci marec 2022 na maloletú 50,00 Eur, v apríli až v júli 2022 zaplatil po 50,00 Eur, v auguste a v septembri 2022 po 100,00 Eur. Keď bývala maloletá chorá, o maloletú sa staral. Matka neprehlásila detskú lekárku do U. G. U. H., túto v tom čase mala stále v D.. Vždy, keď bola maloletá chorá, bola u otca, keď sa vyzdravela, maloletú vrátil matke. S maloletou bol otec, alebo starí rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Ohľadne pobytu maloletej u otca v mesiaci júl 2022 uviedol, že s matkou sa už dávnejšie dohodli, že počas letných prázdnin bude u otca 1 mesiac. Je toho názoru, že keď maloletú od matky preberal, matka o tom vedela, že ide ku nemu na dlhšie, i keď bola oblečená iba v šatách a šľapkách, ale takto odovzdávala matka maloletú aj inokedy, neoblečenú, neprichystanú. Je tiež názoru, že o tom, že u otca strávi celý mesiac, vedela aj maloletá. O termíne preventívnej prehliadky maloletej sa dozvedel 3 dni pred termínom, maloletá bola vtedy na dovolenke so starými rodičmi. Tiež nie je pravda, že by maloletá nekomunikovala celý čas s matkou, maloletá jej telefonovala pred dovolenkou, aj po dovolenke v Q., a to z otcovho telefónu. Návrh si podal po tom, ako mu dcéra povedala, že by chcela byť najradšej s otcom a chcela by chodiť do G. H. D., dcéru do ničoho nenúti. Má výhrady ohľadne vzdelania maloletej, keď je s matkou, lebo matka dá maloletej telefón, čím nezabezpečuje jej riadnu výchovu. Pričom otec s maloletou trávi voľný čas, maloletá má pracovné zošity zo škôlky, s týmito pracovali aj počas covidu, tiež keď prišli zo škôlky, vypracovali pracovné papiere. Okrem toho sa spolu hrajú, chodia na výlety, do prírody. Keď je s otcom, si maloletá na matku ani nespomenie. Je pravdou, že na vystúpenia maloletej v G. nechodil, vždy mu do toho niečo prišlo, ale volal s pani učiteľkou, pýtal sa, či maloletá chodí do škôlky, či má všetko zaplatené. Napriek potvrdeniu o príjme od zamestnávateľa, predstavuje jeho príjem v čistom cca 700,00 Eur mesačne.

8. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa otca R., E..A..O.. E. E. D., má otec so zamestnávateľom uzatvorený pracovný pomer od 28.07.2021 na pozícii kuchár, na dobu neurčitú na skrátenejší rozsah pracovného času 30 hodín za týždeň. Čistý príjem otec dosahoval za obdobie júl/2021 - december/2021 spolu vo výške 913,36 Eur (júl 22,36 Eur, august 163,88 Eur, september 180,62 Eur, október 17,63 Eur, november 181,88 Eur, december 185,99 Eur) a za obdobie január/2022 - máj/2022 spolu vo výške 1.438,47 Eur (január 174,31 Eur, február 177,40 Eur, marec 187,71 Eur, apríl 177,40 Eur, máj 532,99 Eur).

9. Podľa zoznamu evidovaných voľných pracovných miest v okrese F. na pracovnej pozícii kuchár pre spoločnosti D. C. A., F., predstavuje mesačný príjem v hrubom od 1.000,00 Eur; G. O. - O..G., F. je mesačný príjem v hrubom od 1.000,00 Eur; F. D. E.. E. A..O.., F. od 1.000,00 Eur mesačne v hrubom (v priemere cca 1.050,00 Eur mesačne v hrubom =1.000,00+1.100,00/2; v priemere cca 840,00 Eur v čistom).

10. Rodičom otca maloletej, starému otcovi je vyplácaný starobný dôchodok vo výške 427,70 Eur mesačne, starej matke, ktorá je zamestnaná v Z. U. E. D. H. R., čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 1.658,72 Eur za obdobie júl 2021 - jún 2022.

11. Matka pri výsluchu uviedla, že so striedavou starostlivosťou obidvoch rodičov o maloletú v 5 - mesačných intervaloch nesúhlasí. Maloletá nastúpila do D. ročníka Q.. V tomto veku majú maloleté deti problém s adaptáciou, maloletá má v domácom prostredí matky svoje zázemie, tu žije spoločne s matkou dlhšiu dobu. Je potrebné, aby sa maloletá od septembra začlenila do školského kolektívu. Keď bola maloletá v mesiaci júl u otca, matka jej veľmi chýbala. Aj v prípade striedavej starostlivosti počas dvojtyždňového odlúčenia maloletej od matky, by bolo maloletej smutno, maloletá by to neniesla dobre. Toto považuje zo strany otca za experiment, odborne nepodložený. K spolužitiu s otcom uviedla, že keď žili v D. a bola na materskej dovolenke, otec tiež striedal roboty. Matka chodila do práce, keď nemali peniaze, tiež spoločne pracovali rok v U., po materskej pracovala na jednu zmenu. Otec už v tom období holdoval alkoholu, domov chodil v podnapitom stave. Matku bil, aj ju psychicky týral, jeho rodičia mu tiež dohovárali. Jeho otec tiež chodieval do krčmy, na terase mali pivo, má vedomosť, že sa jeho matka s otcom chcela rozviesť. Dala mu preto ultimátum, aby s tým prestal, inak od neho odíde, lebo keď bol opitý, bol agresívny. Keď to stále pretrvávalo, odišla od neho aj s dcérou, vtedy volala na políciu, že nejde o žiaden únos. Odišla do H. na dva mesiace k jej sesternici. V tom období si rodičia maloletú striedali, chceli tomu dať ešte šancu kvôli malej. Otec zobral do podnájmu byt, za ktorý hradili 420,00 Eur mesačne, bol písaný iba na otca. Otec bol zamestnaný v tom čase v F., dochádzal do U. G. U. H., matka pracovala na dve zmeny, malá nastúpila do G.. Aj keď žili v podnájme v U. G. U. H., otec naďalej pil, večer chodieval do večierky, potom prišiel domov v podnapitom stave, tiež si vypil aj doma. S otcom maloletej zotrúvala vo vzťahu kvôli maloletej. Po nezhodách otec odišiel naspäť do D.. Keďže robila na dve zmeny, musela ukončiť zamestnanie. S otcom maloletej mali dohodu, že kým neskončí nájomná zmluva, bude nájom za byt naďalej platiť otec maloletej. V septembri 2021 si našla priateľa a od decembra 2021 žijú v spoločnej domácnosti v 3-izbovom byte. Maloletá tu má kompletne zariadenú izbu. Od odchodu zo spoločnej domácnosti si s otcom maloletú striedali podľa dohody, maloletá k otcovi chodievala na víkendy. Keď bola maloletá chorá, bola u otca aj dlhšie, niekedy aj vtedy, keď bola zdravá. Keďže tam mala maloletá doktorku, otec šiel s maloletou po tom, ako sa vyliečila, na kontrolu. Otec pracoval krátky alebo dlhý týždeň, nie ako uvádza otec v zmysle zmluvy, celé je to výmysel. Maloletá býva s matkou v U. G. U. H., maloletá tu má svoje zázemie, školu. Hradí poplatky za školu + výlety, kostým, hygienické pomôcky do školy, ZRPŠ. Je pravdou, že sa sem tam s otcom striedali na stravnom ale to až po výzve matky. Nie je pravdou, že by jej pravidelne hradil výživné na maloletú v sume 100 -120,00 Eur mesačne. Prvé výživné jej poslal v októbri 2021 vo výške 120,00 Eur, a to až po polroku, tiež výživné za otca platila jeho matka, prídavky na maloletú poberal otec, tieto začala poberať až od mája 2022, a to až na jej žiadosť. Keď si otec bral maloletú v lete ku sebe, maloletá M. nevedela o dlhšom pobyte u otca. Rodičia boli dohodnutí len na jeden týždeň s tým, že maloletá absolvuje preventívne prehliadky a potom môže ísť k otcovi naspäť. O týchto prehliadkach otec vedel. Maloletej vybavila novú lekárku v U. G. U. H.. Je pravdou, že bola s maloletou v kontakte cez Whatsapp, maloletá jej volala, keď mala ísť domov, prišla vtedy z dovolenky, s maloletou sa videli, otec bol pri maloletej, maloletá jej nevedela odpovedať, kde bola, s kým bola. Otec ju mal nahovárať, aby povedala, že bola s otcom na dovolenke. V domácnosti matky má maloletá zakúpené pracovné pomôcky, v U. G. U. H. má svojich kamarátov. Nedovolí, aby sa o maloletú starali rodičia otca, ktorí majú zdravotné problémy, stará matka je onkologický pacient, starý otec má diabetes, strojček na srdci, vysoký krvný tlak. Stará matka pracuje

u G. R. ako sestrička, ale si myslí, že nie je schopná sa o maloletú postarať počas neprítomnosti otca. Čo sa týka komunikácie s otcom, a to jej vulgarizmy v sms-kách, rovnako sa vyjadruje aj otec.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka z 02.08.2022 vyplýva, že matka žije na adrese N. XX, U. G. U. H.. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou M. a svojím partnerom F. G.. Partner matky je riadne zamestnaný, pracuje vo firme U. H. Č. a dosahuje príjem mesačne cca 1.000 €. Matka žije v trojizbovom nájomnom byte, pri šetrení pomerov predložila tiež nájomnú zmluvu, ktorá je uzatvorená na dobu neurčitú. Domácnosť matky bola v čase sociálneho šetrenia čistá, udržiavaná, vhodná pre maloletú. Maloletá M. má v domácnosti matky vlastnú detskú izbu, v ktorej má maloletá všetky potrebné osobné veci a samostatné lôžko. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o dcéru. Matka uviedla, že dcéra nastupuje od 01.09.2022 do D. A. Q. Š.. Je zapísaná v Q. Š. U. U. Z. H. U. G. U. H., k čomu jej dal otec písomný súhlas ako zákonný zástupca maloletej. Matka je riadne zamestnaná, pracuje vo firme D. D. v jednozmennej prevádzke, dosahuje príjem zo zamestnania cca 780,00 Eur mesačne. Náklady na bývanie uviedla vo výške 186,00 Eur mesačne nájom a energie a 22,00 Eur mesačne na internet. Na maloletú má len bežné výdavky, dcéra máva detské sezónne ochorenia. Otec jej doteraz podľa mimosúdnej rodičovskej dohody zasielal výživné na maloletú vo výške 50,00 Eur mesačne. Ohľadom styku otca s maloletou sa doteraz vedeli dohodnúť, avšak problém nastal v mesiaci júl 2022, kedy jej otec dcéru nevrátil podľa dohody a neumožnil ani komunikáciu maloletej s matkou počas prázdnin. Matka si z tohto dôvodu podala tiež neodkladné opatrenie, avšak za súčinnosti kolízneho opatrovníka nakoniec prišlo dňa 27.07.2022 k odovzdaniu maloletej do osobnej starostlivosti matky. Matka žiada vo veci samej zverenie dcéry do svojej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti vo výške 200,00 Eur mesačne a úpravu styku maloletej s otcom každý druhý víkend v mesiaci od piatku 17. hodiny do nedele 17.hodiny. Súhlasila by s väčším rozsahom styku maloletej s otcom počas letných prázdnin. Nakoľko otec jej dcéru nevrátil, už mu nedôveruje a požaduje úpravu styku súdnym rozhodnutím. Otcovi v styku s dcérou nechce brániť, maloletá má otca rada, má s ním vytvorený dobrý vzťah, rada ho navštevuje, aj starých rodičov zo strany otca. Kolízny opatrovník tiež dňa 01.08.2022 vykonal pohovor s maloletou M., v domácom prostredí maloletej, bez prítomnosti matky. Maloletá M. uviedla, že ide teraz do D. ročníka, už sa teší. Býva s maminou a F. v byte. F. je maminkin frajer a je na ňu dobrý, je aj srandovný a maminu musí poslúchať. Maminka sa o ňu dobre stará, chodí do roboty a robí tam kuchárku. Chcela by bývať s maminou v U. G. U. H. aj tu chodiť do školy. Má rada obidvoch rodičov. K tatínovi chodí rada. Tatino býva u dedka v D.. Chcela by k nemu chodiť na návštevy aj tam prespať, každý druhý víkend a jeden víkend by bola s maminkou. Cez prázdniny by sa chcela striedať týždeň u maminy a týždeň u tatina. Teraz bola u tatina veľmi dlho, bolo jej smutno za maminou, nemohla jej ani zavolať. Bola aj na dovolenke s dedkom a babkou, ale tatino tam nebol. Tatino býva s takou Y., je to jeho frajerka a má dvojčky E. a G.. Doma má aj najlepšiu kamarátku E. I., ktorá už chodí do školy a ona sa s ňou kamaráti a rada sa s ňou stretáva. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že rodičia sa nezhodli ohľadom úpravy práv a povinností k maloletej, každý žiada zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Obidvaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre maloletú. Vzhľadom k vyjadreniu maloletej navrhujeme zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca vo výške 140 € mesačne a úpravu styku otca s maloletou v zmysle vyjadreného názoru maloletej.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany z 25.07.2022 vyplýva, že dňa 13.07.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca. V domácnosti sa v čase šetrenia nikto nenachádzal a na základe tejto skutočnosti bolo zanechané otcovi predvolanie. Dňa 15.07.2022 sa na tunajší úrad dostavil na základe písomného predvolania otec mal. M.. Otec sa vyjadril, že na podanom návrhu trvá, chce, aby mal. M. bola zverená do jeho starostlivosti, výšku výživného chce otec stanoviť vo výške 100 Eur mesačne, styk matky s mal. M. toho času neupravovať. Otec pracuje ako kuchár T. D. s čistým príjmom 600,00 Eur mesačne. Otec pracuje vo forme krátkeho a dlhého týždňa. Pracovný čas si vie otec po dohode so svojím zamestnávateľom upraviť. Otec uviedol, že od apríla 2021 sa s matkou maloletej rozišiel a s maloletou M. sa snažil udržiavať otec kontakt telefonicky v rámci možností, ktorý matka maloletej M. umožnila. Styk sa realizoval väčšinou počas víkendov. Matka podľa vyjadrení otca mu dávala maloletú M. počas choroby, kedy si ju otec nechával v domácnosti, pokiaľ nevyzdravela, vzhľadom k tomu, že mala maloletá M. pediatričku v D.. Otec nespochybňoval osobnú starostlivosť matky o maloletú M., ale má obavy o jej ďalšie vzdelanie a celkové venovanie sa maloletej M., čo matka podľa otca nevie zabezpečiť. Toto tvrdenie otec opiera o skutočnosti, že matka neustále chce finančné prostriedky aj nad rámec toho, čo jej mesačne platí na maloletú M. a taktiež, že matka často mení zamestnanie. Otec sa vyjadril, že sa mu matka vyhráža, že keď nebude prispievať na maloletú M., že má priateľa, ktorý môže otca fyzicky napadnúť. Otec uviedol, že maloletá M. mala detskú pediatričku v D.

do 01.07.2022 G.. Z. a toho času nemá vedomosť, kto je ošetrujúcim pediatrom maloletej M., vzhľadom k tomu, že matka zmenila maloletej pediatra, o čom ho informovala. Otec toho času nevie, komu maloletá M. patrí do dispenzárnej starostlivosti, lebo sa matky na to nespýtal. Maloletá M. navštevuje alergologickú ambulanciu v U. G.. N., kožnú ambulanciu v F. G.. E.. Maloletá M. navštevovala G. Š. H. U. G. U. H.. Toho času je prijatá do X. A. N. Q. Š. H. U. G. U. H.. Otec sa vyjadril, že maloletá M. je v domácnosti otca od 01.07.2022 a mala by byť u otca v priebehu celého mesiaca júl 2022 po dohode s matkou. Dňa 21.07.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca. Domácnosť otca tvorí starší rodinný dom, ktorý pozostáva z vonkajšej chodby, vstupnej chodby, spálne otca, spálne starých rodičov, izby maloletej M., kúpeľne, špajze a kuchyne. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve matky otca p. L. R. nar. XX.XX.XXXX. Maloletá M. má v domácnosti otca detskú izbu zariadenú nábytkom - sedacou súpravou, písacím stolíkom a skriňou. Otec sa vyjadril, že mal. M. má posteľ v jeho izbe z dôvodu, že nechce spať sama, čo aj osobne ukázal. V domácnosti býva okrem matky otca p. L.Z. R. aj jej manžel p. H. R. nar. XX.XX.XXXX. Otec prispieva na chod domácnosti sumou 100,00 Eur mesačne, taktiež prispieva formou nákupov každé dva týždne v sume 50,00 Eur. Ďalšie výdavky otca tvoria telefón - paušál 40 eur mesačne, pôžička v sume 20.000,00 Eur v E. E., ktorú otec spláca po 200,00 Eur mesačne. Výdavky súvisiace s mal. M. v čase pobytu jej otec prispieva na oblečenie 50,00 Eur mesačne, výživné od januára 50,00 Eur mesačne, tiež hračky cca 30,00 Eur mesačne, obedy do škôlky 30,00 Eur mesačne, príspevok do škôlky 10,00 Eur mesačne, lieky 50,00 Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Otcovi bolo poskytnuté poradenstvo vo veci súdneho pojednávania týkajúceho sa úpravy práv a povinností k mal. M..

14. Právna zástupkyňa otca žiadala doplniť dokazovanie na vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v navrhnutom rozsahu, a to nariadením znaleckého dokazovania. Nepostačuje iba pohovor kolízneho opatrovníka s rodičmi a s maloletou z 02.08.2022 v rámci šetrenia pomerov na strane maloletej, ale je nevyhnutné posúdenie psychológom. Aby bola vyčerpávajúcim spôsobom zistená vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti. Je toho názoru, že striedavá osobná starostlivosť v takom rozsahu je realizovateľná a je v záujme maloletej M., u oboch rodičov sú na to vytvorené vhodné podmienky. V rozsahu, v akom je navrhovaná, je zároveň upravené aj stretávanie druhého rodiča s maloletou, aby dieťa nebolo dlhšie časové obdobie od druhého rodiča. Otec nerozporuje výšku príjmu, ktorý predstavuje v čistom 700,00 Eur, keď pracuje na plný úväzok. V prípade striedavej starostlivosti zo súdnej praxe sa potom výživné jedného rodiča neurčuje, ak sú teda príjmy oboch porovnateľné.

15. Právna zástupkyňa matky so striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov nesúhlasila, poukazom na vek maloletej, interval a rozsah starostlivosti. V konaní nebolo preukázané, že by takáto striedavá starostlivosť bola v záujme maloletej. V konaní bol názor maloletej zistený prostredníctvom kolízneho opatrovníka, na ktorý názor súd prihliada. Maloletá M. sa vyjadrila, že chce chodiť k otcovi, ale chce bývať s matkou, taktiež chce chodiť do školy do U. G. U. H.. Keď otec navrhuje striedavú starostlivosť, prioritne by sa mal venovať maloletej, nie prenechávať maloletú starostlivosť starých rodičov a nestalo sa tak iba jedenkrát. Q. škola, ktorú navštevuje maloletá má oproti tej, ktorú by mala navštevovať v mieste bydliska otca, iné zameranie. Tiež je maloletá vo veku keď si zvyká na prechod z materskej školy na základnú školu, výučbu na ZŠ, na nový kolektív. Nebolo by v jej záujme maloletú vyňať z jedného kolektívu a prehadzovať ju do druhého kolektívu. Otec si svoj návrh podával v marci, kde žiadal zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, následne pri zápise maloletej do ZŠ súhlasil, aby maloletá bola zapísaná do Q. U. U. Z. H. U. G. U. H., otec dal na to súhlas. Tiež navrhuje otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou k maloletej vo výške 200,00 Eur mesačne poukazom na objektívne možnosti a schopnosti otca. Je evidentné, že príjem, ktorý otec deklaruje, je vyšší oproti potvrdeniu o jeho príjme. Poukazuje na voľné pracovné miesta v okrese F. na pozícii kuchár, kde predstavuje príjem v hrubom cca 1.000,00 Eur. Navrhuje preto, aby súd vychádzal z objektívnych možností a schopností otca zamestnať sa a z príjmu, ktorý by mohol dosahovať v prípade zamestnania sa na riadny pracovný úväzok podľa voľných pracovných miest na trhu.

16. Kolízny opatrovník je toho názoru, že v konaní bolo vykonané dostatočné dokazovanie pre rozhodnutie vo veci, nenavrhuje doplniť žiadne dodatočné dokazovanie znalcom. Poukázal na svoje doterajšie vyjadrenia, správu zo šetrenia pomerov, bol riadne zistený názor maloletej. Navrhol, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, stretávanie otca s maloletou bolo upravené v zmysle vyjadrenia matky plus prázdniny a sviatky. Navrhol určiť výživného vo výške 160,00 Eur. Tiež navrhuje prihliadnuť na výdavky otca, ktoré má otec v súvislosti s cestovaním pri vyzdvihnutí a odovzdaní maloletej v mieste bydliska matky. Čo sa týka nedoplatku na výživnom dáva na zváženie súdu, či s účinnosťou od podania návrhu otcom, t. j. od marca alebo od podania návrhu matky na NO.

17. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine") v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, to ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa, ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Predmetom konania je úprava práv a povinností rodičov k maloletej M. R., nar. XX.XX.XXXX. V konaní bolo zistené, že maloletá M. pochádza z partnerského vzťahu H. L., nar. XX.XX.XXXX, a L. R., nar. XX.XX.XXXX. Po narodení maloletej M. žili rodičia 2 roky v spoločnej domácnosti s rodičmi otca v rodinnom dome v D. v okrese F., ktorý je vo vlastníctve matky otca. Po vzájomných nezhodách rodičov maloletej sa matka s maloletou M. odsťahovala do U. G. U. H.. Krátko na to, v záujme maloletej M. rodičia obnovili spolužitie, otec prenajal 3 - izbový byt v U. G. U. H.. Po troch rokoch spolužitia otec maloletej pre vzájomné nezhody rodičov, ktoré naďalej pretrvávali, definitívne opustil spoločnú domácnosť a odišiel bývať späť k svojim rodičom do D.. Matka zostala bývať aj s maloletou v prenajatom byte. V septembri 2021 si matka našla nového partnera a od decembra 2021 žijú aj s maloletou v 3 - izbovom spoločne prenajatom byte v U. G. U. H..

27. Od odchodu otca, od apríla 2021, bol otec v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletou, stretávanie otca s maloletou sa realizovalo väčšinou počas víkendov. Tiež, keď bola maloletá chorá, kedy si otec maloletú nechával vo svojej domácnosti, pokiaľ nevyzdrela, nakoľko maloletá M. mala

pediatricku v D.. Maloletá M. do júna 2022 navštevovala G. Š. H. U. G. U. H. a od septembra 2022 nastúpila do X. A. Q. Š. U. U. Z. H. U. G. U. H.. K zápisu maloletej do tejto základnej školy dal matke otec písomný súhlas ako zákonný zástupca maloletej.

28. Otec podaným návrhom na súd v marci 2022 žiadal, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Návrh si otec podal potom, ako sa maloletá M. pred otcom vyjadrila, že by chcela byť najradšej s otcom a chcela by chodiť do G. Š. H. D.. Otec má tiež výhrady k matkinej výchove, najmä čo sa týka vzdelania, matka v tomto smere nezabezpečuje riadnu výchovu maloletej, spoločné chvíle trávi matka s maloletou napr. tak, že jej dá telefón.

29. Napriek tomu, že práva a povinnosti rodičov k maloletej neboli súdom upravené, bolo v konaní zistené, že po rozchode rodičov fakticky zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú matka a stretávanie otca s maloletou sa realizovalo vždy po dohode rodičov.

30. Problém nastal v mesiaci júl 2022, kedy strávila maloletá v domácnosti otca 3 týždne, pričom 13.07. a 18.07.2022 mala maloletá absolvovať vopred naplánované dve lekárske vyšetrenia v U. G. U. H., u zubárky a vstupnú prehliadku u novej detskej lekárky, ku ktorej ju matka prehlásila. Zo vzájomnej SMS komunikácie rodičov (čl. 9 - 21 pripojeného spisu 12P/56/2022) vyplýva, že rodičia sa na odovzdaní maloletej na absolvovanie týchto lekárskeho vyšetrení matke nedohodli, tieto boli zmarené, pričom matka otcovi v správach potvrdila, že po absolvovaní lekárskeho vyšetrení sa maloletá do domácnosti otca vráti.

31. Matka si po tejto skúsenosti podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel a rozhodol o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, zároveň súd upravil stretávanie otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom si otec maloletú preberal a odovzdával matke v mieste bydliska matky. Otca súd zaiazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 Eur mesačne. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

32. Na pojednávaní dňa 04.08.2022 otec žiadal zmeniť svoj návrh tak, aby bolo rozhodnuté o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v 5 mesačných intervaloch s tým, že rodičovi, ktorý maloletú nebude mať vo svojej starostlivosti, bude súčasne upravené stretávanie, aby maloletá nebola dlhšie časové obdobie od druhého rodiča. V rámci rozsahu takto nastavenej striedavej starostlivosti by sa realizovala aj školská dochádzka maloletej, ktorá by navštevovala dve základné školy, 5 mesiacov od septembra do januára Q. Š. U. Z. L.. U. H. U. G. U. H., keď bude v osobnej starostlivosti matky a 5 mesiacov od februára do júna Q. Š. H. D., keď bude maloletá v osobnej starostlivosti otca. V mesiaci júl sa bude realizovať styk maloletej s matkou a v mesiaci august s otcom.

33. Matka s návrhom otca nesúhlasila, nakoľko maloletá sa nachádza v jej osobnej starostlivosti od apríla 2021, na matku je maloletá naviazaná, s otcom sa maloletá pravidelne stretávala a naďalej sa stretáva v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, majú medzi sebou pekný vzťah.

34. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že zverenie maloletej M. do osobnej starostlivosti matky, ktorú matka fakticky realizuje, odkedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti, je v najlepšom záujme maloletej. V starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, matka má zabezpečené podmienky pre výchovu maloletej, otec sa s maloletou pravidelne stretáva. Maloletá navštevovala G. Š. H. U. G. U. H., od septembra 2022 nastúpila do X. A. Q. Š. H. U. G. U. H. so súhlasom obidvoch rodičov. Súd tiež prihliadol na názor maloletej M., ktorá je v domácnosti matky spokojná, naďalej chce zostať bývať s maminou v U. G. U. H. a s tatinom sa chce stretávať každý druhý víkend aj s prespatím a cez prázdniny by chcela striedať jeden týždeň u maminy a jeden týždeň u tatina.

35. Nie je tiež v záujme maloletej, ktorá nastúpila do X. A. Q. Š. a zvyká si na prechod z materskej školy na základnú školu, na nový kolektív, na výučbu na tejto škole, aby bola následne vyňatá z jej kolektívu, pretrhla na čas kamarátske väzby a opäť sa začleňovala do nového kolektívu a zvykala si na výučbu na tejto škole.

36. S poukazom na uvedené súd preto návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v 5 mesačných intervaloch zamietol a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky s právom obidvoch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Stretávanie

otca s maloletou súd upravil tak, ako sa doposiaľ realizoval, a to každý druhý víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si maloletú bude preberať a po ukončení stretnutia odovzdávať v mieste bydliska matky. Zároveň súd upravil stretávanie otca s maloletou počas sviatkov a prázdnin tak, aby maloletá trávila svoj voľný čas rovnomerne s každým rodičom.

37. Nakoľko súd zistil skutočný stav pre rozhodnutie na základe vyššie uvedených dôkazov, návrh otca na nariadenie znaleckého dokazovania považoval súd za nadbytočný a nehospodárny a tento dôkaz nevykonal.

38. Pri určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej M. súd vychádzal z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení, ako bývanie, strava, ošatenie, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, keďže dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premieňa do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviesť povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojenie bytových potrieb dieťaťa. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia.

39. Súd tak prihliadol na príjmy a výdavky oboch rodičov, výdavky a odôvodnené potreby maloletej a určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej M. sumou 160,00 Eur mesačne s účinnosťou od 25.07.2022, kedy si matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

40. Matka žije s novým partnerom a maloletou M. v 3 - izbovom prenajatom byte. Čistý mesačný príjem matky je cca 780,00 Eur, poberá prídavky na maloletú, príjem jej partnera je cca 1.000,00 Eur v čistom. Spoločné náklady na bývanie majú 186,00 Eur nájom a energie a 22,00 Eur na internet. Celkový príjem v domácnosti matky spolu s určenou sumou výživného 160,00 Eur predstavuje 1.970,00 Eur, pričom v priemere suma na uspokojovanie potrieb jedného člena rodiny v domácnosti matky predstavuje 656,70 Eur. Matka má bežné výdavky na maloletú, ktorá navštevuje X. A.Č. Q. Š.. Maloletej hradí v škole stravu, poplatok za ZRPŠ, školské pomôcky, zošity a učebnice, kostým, výlety a hygienické potreby. Zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou o maloletú matka nemá.

41. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Pri určení výživného súd vychádzal z potenciálneho príjmu otca vo výške 840,00 Eur v čistom, vychádzajúc zo zoznamu evidovaných voľných pracovných miest v okrese F. na pracovnej pozícii kuchár, ktorý by otec dosahoval, nakoľko v konaní nebol príjem otca riadne preukázaný. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa otca predstavuje čistý príjem za obdobie od januára 2022 do mája 2022 - cca 287,70 Eur mesačne. Napriek tvrdeniu otca, ktorý na pojednávaní deklaroval svoj príjem vo výške 700,00 Eur mesačne v čistom, súd nepovažoval za hodnoverný. Otec má bežné výdavky spolu vo výške 620,00 Eur: sumou 100,00 Eur prispieva na domácnosť, 100,00 Eur na nákupy, 40,00 Eur telefón, 200,00 Eur splátka pôžičky, 180,00 Eur mesačne nepravidelne na maloletú, a to výživné 50,00 Eur, maloletej hradil oblečenie 50,00 Eur, hračky 30,00 Eur, lieky 50,00 Eur, keď bola maloletá chorá a bola v jeho domácnosti. Príjem starých rodičov, s ktorými otec žije v spoločnej domácnosti, je spolu 2.086,42 Eur mesačne. Celkový príjem v domácnosti otca po odpočítaní určenej sumy výživného 160,00 Eur predstavuje spolu 2.766,42 Eur, pričom v priemere suma na uspokojovanie potrieb jedného člena rodiny v domácnosti otca predstavuje 922,14 Eur. Životná úroveň v domácnosti otca na uspokojovanie potrieb jednej osoby vo výške 922,14 Eur je podstatne viac ako životná úroveň v domácnosti matky vo výške 656,70 Eur.

42. S poukazom na uvedené tak sumu výživného vo výške 160,00 Eur na maloletú M. súd považuje za primeranú a zodpovedajúcu jej veku, potrebám a príjmom oboch rodičov. Vo zvyšnej časti, súd návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej sumou 200,00 Eur zamietol.

43. Nakoľko súd otca zaviazal platiť výživné od podania návrhu matky, t.j. od 25.07.2022, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom v celkovej výške 165,00 Eur za obdobie od 25.07.2022 do 04.10.2022 ako rozdiel medzi určeným bežným výživným 160,00 Eur a otcom poukazovanou sumou výživného za obdobie od 25.07.2022 do 04.10.2022 (výpočet nedoplatok: v júli otec poukázal sumu 50,00 Eur - júl = $110/31 \text{ dní} \times 7 \text{ dní} = 24,83 \text{ Eur}$, v auguste otec poukázal sumu 100,00 Eur - august = 60,00 Eur, v septembri otec poukázal sumu 100,00 Eur - september = 60,00 Eur a v októbri = $160/31 \times 4 \text{ dni} = 20,64 \text{ Eur}$, t.j. $24,83 + 60 + 60 + 20,64 = 165,47 \text{ Eur}$ po zaokrení nadol 165,00 Eur. Nedoplatok súd povolil otcovi splatiť v 3 mesačných splátkach po 55,00 Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

44. Súd zároveň zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa č.k. 12P/56/2022 - 34 zo dňa 10.08.2022 od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Výrok o výživnom je vykonateľný dňom doručenia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).