

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313218524
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313218524.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: Š. G., L. XX.X.XXXX, L. J. J., O. A. XX, zastúpený opatrovníkom: Jana Vrecníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 262,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 262,92 Eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.3.2011 vo výške 4,96 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 262,92 Eur od 21.3.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 70,54 Eur na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, E.: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 262,92 Eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21.10.2010 do 20.3.2011 vo výške 4,96 Eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 262,92 Eur od 21.3.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011, uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava a navrhovateľom, ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 23.3.2006 Zmluvu č. 222565672, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3115,76 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2746,63 Eur riadneho úroku 5,40 Eur, úroku z omeškania 363,73 Eur a ostatného príslušenstva 0 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu

dĺžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 363,73 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 43,82 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.3.2011 v počte 6 a celkovej výške 262,92 Eur. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňovaná dĺžná suma k dnešnému dňu pozostáva z 6 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 262,92 Eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania vo výške 4,96 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 4.2.2014 pod č.k. 7Ro/549/2013-37. Platobný rozkaz bol uznesení OS Levice zo dňa 30.6.2014 pod č.k. 7Ro/549/2013-52 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcemu sa na neznámo mieste ustanovil opatrovníka uznesení zo dňa 29.10.2015 pod č.k. 7C/261/2014-80.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 2.12.2015, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 18.12.2015. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0222565672 zo dňa 23.3.2006 uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. Suché mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 43,82 Eur (1320,- Sk) s periodicitou splátok mesačne k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.4.2006 a konečná splatnosť úveru na deň 20.3.2011 počet splátok 60. Druh úveru bol: MINIúver do 10 minút. Výška úrokovej sadzby bola 17,70 % p.a., poplatok za správu úveru bol 1,66 Eur (50,- Sk) mesačne. Splatnosť úrokov bola mesačná, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Zároveň v čl. II. bod 2 predmetnej zmluvy dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a Úverovými podmienkami, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil so Sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely Zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002 (ďalej len „VOP“).

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24.3.2011 súd zistil, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na navrhovateľa ako postupníka touto zmluvou aj pohľadávku, ktorú mal vo vzťahu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere s odporcom, čo vyplynulo z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde je riadne špecifikované, že bola postúpená na navrhovateľa pohľadávka z úveru poskytnutého odporcovi, pričom bola postúpená pohľadávka vo výške 3115,76 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. podaním zo dňa 12.4.2011 zaslal odporcovi Oznámenie o postúpení pohľadávky, v ktorom mu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá vznikla z úveru č. 222565672 na navrhovateľa a to vo výške 3115,76 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ podaním zo dňa 22.8.2013 vyzval k úhrade pohľadávky vo výške 4837,17 Eur. Uhradenie pohľadávky žiadal najneskôr do 29.8.2013.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch) (účinný k 23.3.2009), spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch), (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka (účinný k 23.3.2006), (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzatvorenia zmluvy (23.3.2006). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, čerpanie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Predmetom sporu je čiastka 262,92 Eur, ktorá pozostáva z 6 neuhradených splátok po 43,82 Eur za obdobie od 20.10.2010 do 20.3.2011, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.3.2011 vo výške 4,96 Eur (9 % zo sumy 43,82 Eur od 21.10.2010 do 20.3.2011 vo výške 1,66 Eur, 9 % zo sumy 43,82 Eur od 21.11.2010 do 20.3.2011 vo výške 1,32 Eur, 9 % zo sumy 43,82 Eur od 21.12.2010 do 20.3.2011 vo výške 0,99 Eur 9 % zo sumy 43,82 Eur od 21.1.2011 do 20.3.2011 vo výške 0,64 Eur, 9 % zo sumy 43,82 Eur od 21.2.2011 do 20.3.2011 vo výške 0,30 Eur), 9 % zo sumy 262,92 Eur od 21.3.2011 do zaplatenia.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že odporcovi ako dlžníkovi zo Zmluvy o splátkovom úvere vznikla povinnosť vrátiť dlh tak, ako sa k tomu touto zmluvou zaviazal, teda v mesačných splátkach po 43,82 Eur (1320,- Sk), vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.4.2006 do dňa splatnosti poslednej splátky t.j. 20.3.2011. Odporca si túto svoju zmluvnú povinnosť neplnil riadne. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil 6 neuhradených splátok úveru za obdobie od 20.10.2010 do 20.3.2011, pričom zvyšné splátky si od odporcu neuplatňuje. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil aj úrok z omeškania (9 % zo splátky

43,82 Eur mesačne od 20.10.2010 do 20.3.2011) vo výške 4,96 Eur. Poskytnutie úveru v dojednanej výške, spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi konania neboli sporné. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z platobnej histórii čerpania peňažných prostriedkov. Z uvedeného dôvodu súd nárok navrhovateľa posúdil ako dôvodný a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % zo sumy 262,92 Eur počnúc dňom 21.3.2011 až do zaplatenia. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň (21.3.2011) určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 70,54 Eur t.j. 2 úkony po 21,58 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia; podanie návrhu), 2xRP po 7,81 Eur čo činí odmena 58,78 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 11,76 Eur t.j. spolu 70,54 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

v Leviciach, dňa 18.12.2015