

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114221390
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114221390.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa pre doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: J. U., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. Q. X. J. X, XXX XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie: U.. G. Q., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 194,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 194,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 194,33 € od 20.3.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 79,62 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 23.7.2014, sa navrhovateľ od odporcu domáhal zaplatenia sumy 194,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej istiny od 20.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A6537858, v zmysle ktorej zriadil odporcovi prístup s telefónnym číslom 0239026015, ktorý umožňuje využívať odporcovi telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 10/2012-12/2012 v celkovej výške 24,33 Eur, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A653785 a teda je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 170 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich uhradenie v dodatočnej lehote. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Súd výzvou zo dňa 8.1.2015 vyzval odporcu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania. Predmetná výzva sa súdu nepodarila doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 5.2.2015 vrátila ako nedoručená z dôvodu adresát neznámy. Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR a zistil, že odporca má evidovaný pobyt v Bratislave - Staré Mesto, bez špecifikácie adresy bydliska. V zmysle uvedeného súd procesným rozhodnutím zo dňa 18.5.2015, č.k. 7C/86/2014-46 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril napriek tomu že, bol na to vyzvaný výzvou zo dňa 18.5.2015

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: zmluva o poskytovaní služby Lite TV č. A6537858 (č.l. 6-8), Dodatok k zmluve o poskytovaní služby Lite TV (č.l. 9-14) pokus o pokonávku (č.l. 15), faktúra č. 5185384599 (č.l. 16), faktúra č. 5185377244 (č.l. 17), faktúra č. 5188927995 (č.l. 18-19), faktúra č. 5181884577 (č.l. 20-21), všeobecné zmluvné podmienky navrhovateľa na poskytovanie služby Lite TV (č.l. 22-29), všeobecné zmluvné podmienky navrhovateľa (č.l. 30-32) ako i ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A6537858 mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa 4.10.2012 v písomnej forme uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu za účelom užívania služby Lite TV. Odporca požiadal o aktiváciu služby TV Extra, Mobilná TV.

Z Dodatku k Zmluve č. A6537858 zo dňa 4.10.2012 má súd za preukázané, že predmetom Dodatku je aktivácia služby v TV Extra a Mobilná TV. Odporca sa zaviazal služby využívať po dobu 24 mesiacov s tým, že pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu si účastníci konania písomne dojednali zmluvnú pokutu v sume 170 Eur.

Faktúrou č. 5181884577 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 10,02 Eur na úradu za faktúru č. 5181884577. Predmetná faktúra bola splatná dňa 5.11.2012.

Faktúrou č. 5185377244 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za využívanie služby TV Extra v období od 17.11.2012-16.12.2012 sumu 7 Eur. Faktúra bola splatná dňa 5.12.2012.

Faktúrou č. 5185384599 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za zaslanie upomienky za nezaplatenie faktúry v lehote splatnosti sumu 1,33 Eur. Predmetná faktúra bola splatná dňa 5.12.2012.

Faktúrou č. 5188927995 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 5,98 Eur na úradu za faktúru č. 5188927995 a sumu 18,35 Eur za nedoplatok z predchádzajúcich období k 24.12.2012. Predmetná faktúra bola splatná dňa 7.1.2013.

Celkový dlh za obdobie od 10-12/2012 predstavuje teda sumu 24,33 Eur.

Z pokusu o pokonávku mal súd za preukázané, že navrhovateľ listom zo dňa 5.3.2013 vyzval odporcu na úradu dlhu vo výške 24,33 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby najneskôr do 19.3.2013 na účet navrhovateľa spolu so zmluvnou pokutou vo výške 170 Eur.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávkou) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa bodu č. 2.13 písm. b) Dodatku k zmluve č. A6537858, zmluvná strany sa dohodli, že ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočňovať žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 170 Eur.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 20.3.2013 bola 1,75 %, výška úrokov z omeškania je preto 8,75%.

Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporca v zmysle zmluvy o pripojení č. A6537858 v zmysle jej dodatku využíval navrhovateľom poskytované služby, pričom v mesiacoch november - december 2012 neuhradil faktúrami č. 5181884577, č. 5185377244, č. 5185384599, č. 5188927995 vyúčtované služby v celkovej výške 24,33 Eur. Neuhradením uvedených služieb v lehote splatnosti porušil odporca svoje povinnosti a v zmysle bodu č. 2.13 písm. b) Dodatku k zmluve č. A6537858 vzniklo navrhovateľovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170 Eur. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 194,33 Eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 5.3.2013 poskytol odporcovi lehotu na dodatočné plnenie peňažného dlhu do 19.3.2013. Pretože odporca dlh neuhradil, nasledujúcim dňom, t.z. 20.3.2013 sa dostal do omeškania. Nakoľko odporca je v omeškani s plnením peňažného dlhu, priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd) a 18,26 Eur spolu s 2x režijným paušálom vo výške 8,04 Eur a DPH 20% podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 18,26 Eur.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.