

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/231/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207700
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613207700.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1. Y. B., X.. XX. XX. XXXX, bytom Y. G. X a 2. E. B., X.. XX. XX. XXXX, bytom Y. G. X, zaplatenie 1.563,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.473,54 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 51,98 eur (pozostávajúceho zo splátok splatných v období od 20. 8. 2010 do 20. 10. 2012), s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.473,54 eur od 5. 11. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 165,56 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 508,23 eur, ktoré sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 25. 07. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1.563,10 eur, úrok z omeškania vo výške 87,05 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej sumy od 05. 11. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 27. 09. 2012 medzi postupcom R. R., a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 14. 09. 2007 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej R. R., a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 2.726,- eur a pozostávala z istiny 2.229,34 eur, riadneho úroku 250,85 eur, úroku z omeškania vo výške 209,93 eur a ostatného príslušenstva 35,88 eur. Sumu 35,88 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 209,93 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 1.659,70 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 31,90 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 08. 2010 do 20. 08. 2014 v počte 49 a v celkovej výške 1.563,10 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 08. 2014 sa stali splatnými dňa 04. 11. 2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v konaní neuplatňuje.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe písomne nevyjadrili.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/231/2013-69 zo dňa 3. 10. 2013. Žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/17/2014-91 zo dňa 27. 2. 2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci rozhodol uznesením č. k. 5C/231/2014-114 zo dňa 18. 7. 2014. Odmietol podanie žalobcu zo dňa 9. 7. 2013 v spojení s jeho doplnením zo dňa 18. 6. 2014. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/594/2014-138 zo dňa 29. 6. 2015 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v 2. rade, listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že je si vedomá dlhu. Zmluvu uzatváral žalovaný v 1. rade, ona bola ručiteľ. Nevedela vysvetliť, prečo je v zmluve uvedené, že je dlžník, pretože jej by nedali úver. V čase, keď žalovaný v 1. rade robil, tak to splácal. Nevedela uviesť, kedy bola naposledy uhradená dlžná suma. Splácal to manžel. Sú ochotní to zaplatiť, ale nie naraz. Navrhla, aby im súd povolil na splácanie dlhu splátky.

Dňa 14. 09. 2007 uzavreli R. R., a.s. a žalovaní v 1. a 2. rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovaným v 1. a 2. rade poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur), ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 961,- Sk (31,90 eur), v počte splátok 83, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 10. 2007, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20. 08. 2014. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,35 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 17,13 %.

Dňa 27. 09. 2012 bola medzi R. R., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku na žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala 2.229,34 eur.

Z listiny zo dňa 12. 06. 2013 označenej ako pokus o zmier bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Z textu uvedenej listiny vyplýva, že pôvodným veriteľom R. R., a.s. bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť bola oznámená žalovaným.

Z listiny označenej ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16. 10. 2012 bolo zistené, že žalobca oznámil žalovaným vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16. 10. 2012 a požiadal ich o okamžité uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 31. 10. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského

úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci uzatvorili dňa 14. 9. 2007 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovaným poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur), ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť v 83 mesačných splátkach po 961,- Sk (31,90 eur). Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaní v 1. a 2. rade si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 4. 11. 2012 a vyzval žalovaných na splatenie celého dlhu. Súd pri rozhodovaní o žalobnom návrhu bol povinný zo zákona prihliadať na premlčanie žalovaného nároku v zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. Keďže ide o vzťah spotrebiteľský, vzťahujú sa na neho ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto aj dĺžka premlčacej doby sa spravuje Občiansko - právnymi predpismi, a preto je 3 - ročná. Žaloba bola podaná na súde dňa 25. 7. 2013, preto splátky úveru splatné do 20. 8. 2010 boli premlčané. Z uplatneného nároku vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie splátok, splatných

v období od 20. 8. 2010 do 20. 10. 2012, t. j. 27 splátok x 31,90 eur = 861,30 eur. Zo splátok splatných od 20. 11. 2012 do 20. 8. 2014 vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie istiny z predmetných splátok, nakoľko ide o splátky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 4. 11. 2012. Z týchto splátok žalobcovi neprislúchal úrok, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Preto súd žalobcovi priznal istinu vo výške 612,24 eur, ktorú mal preukázanú z prehľadu splátok s rozlíšením, aká čiastka z jednotlivých splátok je započítaná na istinu a aká na úroky.

Žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania kapitalizovaného zo splátok splatných od 21. 8. 2010 do 21. 10. 2012 vo výške 51,98 eur (uvedený úrok súd vypočítal z istiny splátok splatných od 20. 8. 2010 do 20. 10. 2012, vo výške 8,75 % od dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých splátok do 4. 11. 2012, t. j. do zosplatenia úveru) a úrok z omeškania z nesplatennej istiny 1.473,54 eur od 5. 11. 2012 do zaplatenia. Súd úrok z omeškania priznal len v časti istiny, pretože podľa ustálenej judikatúry, oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania, občiansky ani obchodný zákonník neumožňujú, aby veriteľ od dlžníka požadoval prísľušenstvo, úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením prísľušenstva pohľadávky, úrokov.

Súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť na úhradu priznanej sumy s prísľušenstvom spoločne a nerozdielne, nakoľko úverovú zmluvu uzatvorili za trvania manželstva obaja účastníci ako dlžníci.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 1.473,54 eur, čo je 94,27 %, neúspech v sume 89,56 eur, čo je 5,73 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 94,27 % - 5,73 % je rozdiel 88,54 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 88,54 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 165,56 eur (zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 93,50 eur + zaplatený súdny poplatok za odvolanie vo výške 93,50 eur) a 88,54 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za päť úkonov právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, odvolanie zo dňa 18. 11. 2013, odvolanie zo dňa 24. 11. 2014, účasť na pojednávaní dňa 1. 12. 2015, spolu vo výške 315,95 eur (jeden úkon á 71,37 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s piatimi úkonmi právnej služby vo výške 35,09 eur (7,81 x štyri úkony, t. j. k úkonom prevzatie, príprava zastúpenia, podanie návrhu, podanie odvolaní, jeden úkon účasť na pojednávaní x 8,39 eur). Súd nepriznal žalobcovi tarifnú odmenu a k tomu prislúchajúci režijný paušál za úkon vyjadrenie zo dňa 18. 6. 2014. V občianskom súdnom konaní je možné priznať účastníkovi len náhradu trov konania vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Týmto úkonom žalobca špecifikoval žalovanú pohľadávku, na základe výzvy súdu zo dňa 23. 5. 2014. Súd má za to, že sa nejedná o úkon účelne vynaložený. Žalobca skutočnosti, na ktoré bol vyzvaný mal uviesť už v žalobnom návrhu, nakoľko ide o povinnosť tvrdenia riadne špecifikovať žalovaný nárok. Cestovné pri účasti na pojednávaní dňa 1. 12. 2015 v sume 72,49 eur (základná náhrada za 1 cestu 1x Košice - Liptovský Mikuláš a späť 0,183 eur x 344 km je 62,95 eur, náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5l/100 km, t. j. spotrebovaných 17,20 x 1,10 eur/l je 18,92 eur). Pokiaľ si žalobca uplatnil náhradu za stratu času pri účasti na pojednávaniach dňoch 1. 12. 2015, túto náhradu súd právnenému zástupcovi nepriznal, nakoľko cesta na súdne pojednávanie nebola vykonaná advokátom, ale advokátskou koncipientkou, ktorá je zamestnancom advokáta. Advokátsky koncipient teda pri ceste na súdne pojednávanie plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Advokátovi prislúcha náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky preto, že počas cesty nemôže vykonávať iné povinnosti. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 86,58 eur, nakoľko právny zástupca preukázal, že je platcom DPH. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 508,23 eur. Trovy sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.