

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205387
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205387.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom v Trnave, Mikovíniho 10, Trnava 8, IČO: 46 713 930, právne zastúpeného advoconsulting, s.r.o., Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, proti žalovanému T. V., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. G.. U., X.U. XXXX/XXA, v konaní o zaplatenie 1.045,81 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti úroku z omeškania 5 % ročne z istiny 1.045,81 eur od 01.01.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobu vo zvyšku **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal podanou žalobou prisúdenia istiny 1.045,81 eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 174,42 eur a s úrokmi z omeškania 5% ročne z 1.045,81 eur od 28.09.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalovaná pohľadávka bola na neho postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 0935/2013/CE zo dňa 27.09.2013, ktorú uzatvoril s postupcom F. F., a.s. Postúpenie pohľadávky postupca žalovanému oznámil listom z 11.10.2013. Dňa 13.06.2008 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o kreditnej karte, ktorej predmetom je okrem vydania kreditnej karty aj poskytnutie úveru s celkovým úverovým rámcom 27.000 Sk (896,23 eur). Žalovaný sa úver zaviazal splácať inkasom minimálnej splátky. Právny vzťah účastníkov sa spravuje aj Obchodnými podmienkami pre kreditné karty a Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet vydaných F. F. s účinnosťou od 10.09.2002 a Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými k 01.08.2002. Keďže žalovaný porušila bod 10.3 písm. b/ a f/ Obchodných podmienok pre kreditné karty, právny predchodca žalobcu dňa 25.05.2011 od uzatvorenej zmluvy odstúpil s účinnosťou od 31.05.2011. V odstúpení od zmluvy bola žalovaný vyzvaný na zaplatenie pohľadávky do 15 dní od účinnosti odstúpenia od zmluvy, teda do 15.06.2011 z dôvodu doručenia odstúpenia od zmluvy žalovanému 28.05.2011. Právny predchodca žalobcu vyčíslil postúpenú pohľadávku istinou 1.045,81 eur a príslušenstvom k 27.09.2013 vo výške 174,42 eur.

Písomným podaním, doručeným súdu 15.01.2015, žalobca uviedol, že minimálnu splátku určila F. F. zverejnením (vo výške 5% z poskytnutého úverového rámca). Žalovaný začal dňa 23.06.2008 čerpať úverový rámec uskutočňovaný výberom kartou, načo boli na ťarchu kartového účtu pripisované poplatky za kartové operácie a debetné úroky. Uskutočňovaním týchto výberov a pripisovaním týchto poplatkov a úrokov žalovaný dňa 31.07.2008 prekročil poskytnutý úverový rámec, ktorý minimálnou

splátkou za august 2008 vyrovnal aspoň na výšku poskytnutého úverového rámca. Ďalej boli uhrádzané minimálne splátky z inkasného účtu. Situácia sa prečerpaním úverového rámca u žalovaného v priebehu jeho zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vyskytovala opakovane (napr. aj 31.03.2009, 30.04.2009, 30.06.2009). Ku dňu 31.01.2011 žalovaný opäť prekročil poskytnutý úverový rámec bez toho, aby vo februári 2011 zabezpečil na inkasnom účte dostatočné množstvo peňažných prostriedkov, takže nedošlo v tomto mesiaci k zaplateniu minimálnej splátky a prekročený poskytnutý rámec nebol vyrovnaný. Ani v nasledujúcich mesiacoch nedošlo k zmene, žalovaný nesplácal čerpaný poskytnutý úver, ktorého výška pripisovaním debetných úrokov kartových poplatkov za upomienky a úrokov z omeškania za príslušné mesačné obdobie naďalej narastala. Príslušenstvo istiny 1.045,81 eur do 26.09.2013 predstavovali zmluvné úroky z omeškania za čas od 01.05.2011 do 26.09.2013 (8% za obdobie od 01.05.2011 do 31.01.2013 a 5% za obdobie od 01.02.2013 do 26.09.2013) vo výške 174,42 eur. Písomným podaním, doručeným súdu v rovnaký deň, žalobca uviedol, že svoj nárok nepovažuje za premlčaný, poukázuc na § 879p/ Občianskeho zákonníka s tým, že len výslovne určené ustanovenia Občianskeho zákonníka čiastočne pôsobia aj na právne vzťahy vzniknuté pred 13.06.2014 (konkrétne § 53 ods. 4 písm. s/, t/, § 53 ods. 7 a § 614a/). Medzi tieto ustanovenia nepatrí § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto účinky tohto ustanovenia na akékoľvek právne vzťahy začínajú pôsobiť až odo dňa jeho účinnosti, teda od 13.06.2014. Na právny vzťah účastníkov konania je potrebné v plnom rozsahu aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka.

Na pojednávaní dňa 15.01.2015 právny zástupca žalobcu uviedol, že presná dohoda o výške mesačných splátok medzi zmluvnými stranami nebola možná, žalovaný mal vedomosť o tom, že bude určená v rozsahu čerpania úveru, pretože ide o 5% nie z úverového rámca, ale zo skutočne čerpaného úveru. Ide o rozsah splácania spravidla 5%, výška minimálnej splátky úveru mala byť určená zverejnením. Splatnosť mesačných splátok úveru je určená vo výpise na inkaso, 15-teho dňa v mesiaci. Ročná úroková sadzba, dohodnutá podľa sadzobníka aktuálneho ku dňu uzavretia, bola 17,9 % ročne. Úroky boli splatné za mesačné obdobie ku koncu mesiaca. Úročená bola vyčerpaná suma, nie celý úverový rámec. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov, s poukazom na § 5.10 Obchodných podmienok pre kreditné karty účinných v čase vzniku zmluvy, dojednaná nie je. Príkladný výpočet RPMN obsahuje zákon č. 258/2001 Z. z. Pokiaľ mali byť v zmluve dohodnuté celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poukázal rovnako na bod 5.10 Obchodných podmienok pre kreditné karty s tým, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné vypočítať celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na otázku súdu, s poukazom na § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/01 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 13.06.2008, kde, kedy a akým spôsobom bola dohodnutá priemerná hodnota RPMN alebo spôsob jej určenia, právny zástupca žalobcu znovu poukázal na bod 5.10 Obchodných podmienok pre kreditné karty. Úver bol čerpaný žalovaným od 23.06.2008 do 15.01.2011 len výbermi kartou. Vzhľadom na dohodnutý spôsob splácania inkasom a splátky, žalovaný zabezpečoval dostatok finančných prostriedkov za účelom ich inkasa na splácanie úveru. Nevedel uviesť presnú výšku čiastky, ktorá bola od žalovaného zinkasovaná. V predložených výpisoch sú úhrady žalovaného vedené pod pojmom splátka, aj keď boli inkasované. Naposledy došlo k takémuto inkasu 15.01.2011. Po tomto dátume neboli plnené platby dlhu ani hotovostné alebo prevodom finančných prostriedkov. K splatnosti úveru došlo v dôsledku odstúpenia od zmluvy, písomnosťou z 25.05.2011, ktoré nadobudlo účinky 31.05.2011, kde je vyčíslený celý dlh žalovaného, či už zostatok úveru alebo jeho príslušenstva, ku dňu 20.05.2011. Odstúpenie od zmluvy nebolo doručované doporučene, preto žalobca vychádza z fikcie doručenia, v zmysle bod 3 a 10.05 Všeobecných obchodných podmienok.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/470/2015-87 zo dňa 30.07.2015 zrušil rozsudok tunajšieho okresného súdu č.k. 8C/230/2014-61 z 28.01.2015, ktorým prvostupňový súd žalobu zamietol. Ako vyplýva z dôvodov odvolacieho rozhodnutia, v ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu umožniť žalobcovi v primeranej lehote vyčísliť jeho nárok aj v časti týkajúcej sa skutočného nedoplatku na vyčerpanom úvere.

Vzhľadom na prezentovaný pokyn odvolacieho súdu prvostupňový súd podaním zo dňa 07.12.2015, doručeným právnemu zástupcovi žalobcu, nad rámec plnenia svojich povinností oznámil, že od doručenia prvostupňového rozsudku zo dňa 28.01.2015 (03.02.2015) súdu doposiaľ vyčíslenie skutočného nedoplatku žalovaného na vyčerpanom úvere doručené v prvostupňovom ani odvolacom konaní nebolo doručené. Súd zároveň vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby vzhľadom na postupné čerpanie úverového rámca v čase od 23.06.2008 do 15.01.2011 a priebežné splácanie takto čerpaných

financií, s poukazom na § 5 b/ zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol presný rozpis čerpania úveru s uvedením čerpanej sumy a doby, presný rozpis splácania úveru s uvedením doby a výšky uhradenia a vyčíslenie nesplatennej časti úveru v čase vyhlásenia jeho mimoriadnej splatnosti 15.06.2011 tak, aby sa k týmto tvrdeniam mohol vyjadriť aj žalovaný.

Podaním zo dňa 17.12.2015 právny zástupca žalobcu uviedol, že predkladá prehľad čerpania kartového rámca poskytnutého žalovanému tak, ako vyplýva z výpisov z kartového účtu žalovaného. Žalovaný v období od 23.06.2008 do 21.12.2008 čerpal výberom kartou 23.06.2008 čiastku 2.000,- Sk, 24.06.2008 čiastku 636,49 Sk, 27.06.2008 sumu 2.500,- Sk, 30.06.2008 čiastku 20.000,-Sk, 12.07.2008 čiastku 1.000,- Sk a 30.07.2008 a 18.12.2008 po 500,- Sk, 07.11.2008 čiastky 1.900,- Sk. Celkovo vyčerpal 32.850,23 Sk, čo zodpovedá 1.090,43 eurám. V mene euro vyčerpal kartou dňa 01.01.2009 čiastku 10 eur, dňa 13.01.2009 čiastku 20 eur, dňa 18.03.2009 sumu 50 eur a 20.03.2009 čiastku 40 eur. Dňa 15.04.2009 vyčerpal 20 eur a 05.06.2009 sumu 10 eur, 22.06.2009 čiastku 20 eur, 20.09.2009 a 21.09.2009 čiastky 10 eur a 70 eur. Kartou zaplatil 23.06.2009 čiastku 6 eur. V neprospech účtu bolo zarátané aj plnenie označené ako storno splátky 17.08.2009 sumou 43,97 eur. Ďalej žalovaný vybral kartou po 20 eur v dňoch 26.10.2009, 22.01.2010, 15.04.2010, 17.05.2010, 15.07.2010, 16.08.2010, 16.09.2010, 15.10.2010, 15.11.2010. Ďalej žalovaný vybral kartou 50 eur 15.12.2009, po 10 eur dňa 02.03.2010 a 17.06.2010, dňa 17.03.2010 čiastku 40 eur. Po 20 eur vybral aj 17.12.2010 a 15.01.2011. Dňa 15.11.2010 kartou zaplatil 8 eur. Celkovo ide o čiastku 1.404,34 eur vyčerpanú v mene euro. Podľa prehľadu splácania žalovaný od 23.06.2008 do 31.12.2008 uhradil splátku 500,- Sk dňa 15.07.2008, splátku 1.384,77 Sk dňa 15.08.2008, splátku 1.336,10 Sk dňa 15.09.2008, sumu 1.288,56 Sk dňa 15.10.2008, sumu 1.243,32 Sk dňa 15.11.2008 a 1.302,75 Sk dňa 15.12.2008, celkovo 7.055,50 Sk, čo zodpovedá 234,20 eurám. V mene euro splácal žalovaný úver od 01.01.2009 do 15.01.2011 sumou 42,81 eur dňa 15.01.2009, sumou 43,33 eur dňa 15.02.2009, čiastkou 41,75 eur dňa 15.03.2009, čiastkou 45,56 eur dňa 15.04.2009, čiastkou 45,44 eur dňa 15.05.2009, čiastkou 43,85 eur dňa 15.06.2009, čiastkou 45,51 eur dňa 15.07.2009, sumami po 43,97 eur dňa 16.08.2009 a 15.09.2009. Dňa 15.09.2009 uhradil 42,48 eur, 15.10.2009 sumu 45,79 eur a 15.11.2009 sumu 45,74 eur, 15.12.2009 sumu 44,17 eur. Dňa 15.01.2010 zaplatil 45,70 eur, 15.02.2010 sumu 45,66 eur, 15.03.2010 sumu 44,05 eur, 15.04.2010 sumu 45,83 eur, 15.05.2010 sumu 45,77 eur, 15.06.2010 sumu 45,73 eur, 15.07.2010 sumu 45,82 eur, 15.08.2010 sumu 45,78 eur, 15.09.2010 zaplatil sumu 45,74 eur, 15.10.2010 sumu 45,67 eur, 15.11.2010 sumu 45,63 eur a 15.12.2010 sumu 45,98 eur. Dňa 15.01.2011 uhradil 45,93 eur. V prospech účtu bola pripísaná pohľadávka 10 eur dňa 24.05.2011 označená ako špeciálna operácia a suma 1,10 eur dňa 24.05.2011 s rovnakým označením. Dňa 11.11.2011 bola pripísaná čiastka 36 eur označená ako oprava úroku z omeškania, takže celkove súčet tohto plnenia je 1.214,76 eur. Ako ďalej uvádza právny zástupca žalobcu, žalovaný za uvedené obdobie vyčerpal z kartového účtu spolu 2.494,77 eur (1.090,43 + 1.404,34) a na úhradu čerpaných prostriedkov zaplatil 1.448,96 eur (234,20 + 1.214,76). Čo do istiny žalovaný neuhradil 1.045,81 eur. Táto čiastka predstavuje aj nesplattnú istinu úveru v čase jeho vyhlásenia za predčasne splatný dňa 15.06.2011. Žalobca je presvedčený, že zmluva o kreditnej karte v spojení s obchodnými podmienkami jeho právneho predchodcu obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované príslušným právnym predpisom. Ak by aj žalobca pripustil, že zmluva má súdom naznačené vady, súd vychádza z nesprávneho záveru o forme poskytnutého úveru, ako aj pevnej sumy 896,24 eur. Právny predchodca žalobcu žalovanému umožnil čerpať peňažné prostriedky až do výšky 896,24 eur aj opakovane za predpokladu, že tento úverový rámec neprekročí a pravidelne ho spláca aspoň formou minimálnej splátky. Od 23.06.2008 do 15.01.2011 žalovaný opakovanými výbermi a platbami kreditnou kartou vyčerpal peňažné prostriedky 1.601,80 eur, za obdobie využívania kreditnej karty uhradil celkovo 1.401,86 eur, skutočný rozdiel je 199,94 eur. V časti úrokov z omeškania 5% ročne z istiny za obdobie od 01.01.2015 do zaplattenia vzal žalobca podaním z 21.07.2015 žalobu späť.

Písomným podaním doručeným súdu 27.07.2015 vzal žalobca žalobu späť v časti úroku z omeškania 5% ročne z istiny za obdobie od 01.01.2015 do zaplattenia.

Riadne a včas predvolaný žalovaný ani žalobca sa nezúčastnili pojednávania konaného 18.12.2015, svoju neúčast' eospravedlnil žalobca bez toho, aby nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) prejednal v ich neprítomnosti.

Aktívna vecná legitimácia žalobcu je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohy č. 0935/2013/CE z 27.09.2013 uzatvorenej postupcom F. F., R..F., V. a postupníkom DPS financial consulting, s.r.o. Trnava. Medzi postupovanými pohľadávkami uvedenými a špecifikovanými v prílohe č. 1 k tejto zmluve je aj žalovaná pohľadávka. Postúpenie pohľadávky bolo postupcom oznámené žalovanému písomnosťou z 11.10.2013, čo súd zistil z jej fotokópie.

Z fotokópie zmluvy o kreditnej karte je preukázané jej uzatvorenie medzi F. F.L., a.s., Bratislava ako bankou a žalovaným ako držiteľom hlavnej karty dňa 13.06.2008. Predmetom tohto zmluvného vzťahu je poskytnutie kreditnej elektronickej karty VISA Clasic. Druh úveru je uvedený ako aj spotrebiteľský revolvingový úver (kreditná karta). Úverový rámec je dohodnutý na 27.000 Sk (od 01.01.2009 896,24 eur), úroková sadzba v zmluve uvedená nie je. Ročná percentuálna miera nákladov ani jej priemerná hodnota v zmluve nie sú uvedené. Banka je oprávnená navrhnutú výšku celkového úverového rámca na základe posúdenia údajov v návrhu zmluvy znížiť na 10.000 Sk. Keďže navrhovateľom tohto právneho úkonu je žalovaný, na rubovej strane vyhlásil, že ak mu do jedného mesiaca od doručenia banke nebude zo strany banky doručené písomné prijatie alebo písomné odmietnutie návrhu, uplynutím posledného dňa uvedenej lehoty návrh zaniká. Žalovaný v rubrike spôsob úhrady pohľadávky prejavil súhlas s inkasom peňažných prostriedkov vo výške minimálnej splátky z účtu. V prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s Obchodnými podmienkami a vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

Z fotokópie Obchodných podmienok pre kreditné karty v znení Dodatku č. 1 účinných od 01.08.2007 vyplýva, že pojem minimálna splátka je v bode 2 definovaný ako najnižšia suma, ktorou je klient povinný splácať pohľadávku, pritom spôsob jej výpočtu určí banka zverejnením. Dňom splatnosti je deň, do ktorého je držiteľ hlavnej karty povinný uhradiť splátku pohľadávky najmenej vo výške minimálnej splátky určenej bankou zverejnením. Pojem zverejnenie v súdu predložených Obchodných podmienkach pre kreditné karty definovaný nie je. Podľa ich bodu 5.10 držiteľ karty berie na vedomie, že vzhľadom na povahu úveru nie je možné vopred vypočítať RPMN spojenú s úverom. Spôsob výpočtu RPMN v súlade so zákonom č. 258/01 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o znení a doplnení zákona č. 71/86 Zb. oznámi banka klientovi zverejnením, pričom tento dokument obsahuje aj príkladný výpočet RPMN. Skutočnú RPMN je možné vypočítať spätne na základe skutočného poskytnutia úveru. Podľa bodu 4.7 písm. b/ je úroková sadzba úveru premenlivá, určená bankou zverejnením a splatnosť úrokov mesačne ku dňu splatnosti. Konečná splatnosť celkového úverového rámca je v zmysle písm. d/ bodu 4.7 v deň zániku zmluvy o kreditnej karte alebo v deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa bodu 5.2 je zúčtovacie obdobie od prvého do posledného dňa kalendárneho mesiaca. Banka k poslednému dňu kalendárneho mesiaca vyhotoví výpis všetkých transakcií zúčtovaných na ťarchu kartového účtu počas účtovného obdobia, za ktoré sa výpis vyhotovuje. Výpis obsahuje aj sumu minimálnej splátky a lehotu jej splatnosti. Banka je oprávnená podľa bodu 5.9 v prípade omeškania klienta so splnením akejkoľvek povinnosti voči banke požadovať zaplatenie celej pohľadávky v lehote určenej bankou (t.j. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru), prípadne tiež vypovedať zmluvu o kreditnej karte. Definícia pojmu zverejnenie nie je obsiahnutá ani v Obchodných podmienkach pre kreditné karty účinných od 15.07.2013, ktorých fotokópiu žalobca predložil súdu. Podľa Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.02.2014 je potrebné pod zverejnením rozumieť sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch, obchodných miest alebo prostredníctvom elektronických služieb alebo na internetovej stránke banky alebo inou, po úvahe banky vhodnou formou, čím dokument alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je určené inak.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Odstúpenie od zmluvy o kreditnej karte súd zistil, že F. F., a.s. žalovanému dňa 25.05.2011 oznámila, že s účinnosťou k 31.05.2011 odstupuje od zmluvy o kreditnej karte z 12.06.2008 a vyzýva ho na úhradu pohľadávky 1.031,49 eur najneskôr do 15 dní od účinnosti tohto odstúpenia. Pohľadávka je vyčíslená k 20.05.2011.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2010 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý

spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) - k), r), y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2010 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2010 ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2010 ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, 2 účinného do 31.12.2010 (ďalej iba Obč. zák.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 8 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účinného do 31.12.2010 (v ďalšom Obch. zák.) účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

V súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku po späťvzatí žaloby zastavil. Aj keď je úverová zmluva ako taká obchodno-právneho charakteru

(absolútny obchod), jej essentialia negotii sa spravujú vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu poskytol úver ako veriteľ pri výkone svojej podnikateľskej činnosti žalovanému spotrebiteľovi (financie neslúžili na výkon jeho podnikateľskej činnosti, čo žalobca ani netvrdil a nevyplýva to ani z obsahu uzavretej zmluvy) aj ustanoveniami spotrebiteľského občianskeho práva a zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinnými 13.06.2008 (kedy vznikol zmluvný vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného) s poukazom na prechodné a záverečné ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Právny vzťah účastníkov konania je spotrebiteľským úverom preto, že v zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 258/01 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 13.06.2008 spotrebiteľským úverom nie je úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý iným spôsobom ako na kreditnú kartu. Zmluvný vzťah účastníkov je však zmluvou o kreditnej karte. Obligatórnou náležitosťou takejto zmluvy je podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch ročná úroková sadzba, ktorá v texte zmluvy o kreditnej karte z 13.06.2008 uvedená nie je. Podľa bodu 4.7 písm. b/ Obchodných podmienok pre kreditné karty účinných od 01.08.2007 úroková sadzba úveru je premenlivá, určená bankou zverejnením. Súdu boli predložené len Všeobecné obchodné podmienky v znení účinnom od 01.02.2014, takže nie je možné zistiť, či vôbec a ako bol definovaný pojem zverejnenie ku dňu 13.06.2008. Netreba zdôrazňovať, že spotrebiteľ má právo poznať výšku úrokovej sadzby, ktorá ovplyvňuje jeho rozhodnutie či a do akej výšky prostriedky z úverového rámca čerpať, na čo myslí aj § 502 a 503 Obchodného zákonníka. Navyše, zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 2 písm. i/ vyžaduje v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorou sú podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčná sadzba, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu. Ani táto obligatórna náležitosť dodržaná nie je, podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby ani index alebo referenčná sadzba, vzťahujúce sa na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu nie sú uvedené ani v zmluve ani v Obchodných podmienkach pre kreditné karty alebo Všeobecných obchodných podmienkach, na ktoré vo svojich vyjadreniach žalobca poukazoval. Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/01 účinného k 13.06.2008. Zmluva pritom obsahuje rubriku spôsob úhrady pohľadávky, v ktorej je len uvedené, že klient súhlasí s inkasom peňažných prostriedkov vo výške minimálnej splátky z účtu. Definícia minimálnej splátky je opäť obsiahnutá bez uvedenia jej veľkosti všeobecným spôsobom v Obchodných podmienkach pre kreditné karty účinných od 01.08.2007 tak, že ide o najnižšiu sumu, ktorou je klient povinný splácať pohľadávku, pričom spôsob jej výpočtu opäť určí banka zverejnením. Ak banka od klienta požaduje, aby nepoznal ani výšku minimálnej sumy, ktorou má splácať svoj dlh, ide o konanie nekalé, zahmlievajúce, v rozpore s poctivými pravidlami obchodného styku. Dohoda o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je základnou náležitosťou každého úverového zmluvného vzťahu, ktorá je rozhodujúcou pre vstup dlžníka do takéhoto záväzku. Je základným právom spotrebiteľa poznať, akou minimálnou mesačnou čiastkou má svoj dlh splácať a na základe toho sa spotrebiteľ, vychádzajúc zo svojich osobných, majetkových a zárobkových pomerov môže rozhodnúť, či do právneho vzťahu vstúpi, alebo nie. Spôsob určenia výšky minimálnej splátky zverejnením bankou v jej obchodných priestoroch alebo na internete je porušením práva spotrebiteľa. Ak právny zástupca žalobcu argumentoval tým, že žalovaný získal vedomosť o výške minimálnej splátky z mesačného výpisu z účtu, súd musí zdôrazniť, že táto mu mala byť známou už pri vstupe do zmluvného vzťahu so žalobcom. V zmluve ďalej chýba, čo nebolo sporným, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov podľa § 4 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch a uvedenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Aj keď ide o špecifický druh úveru čerpaného kreditnou kartou, tieto majú byť vypočítané v zmluve na základe údajov platných v čase jej uzatvorenia. Aj keď výška čerpaného úveru závisí počas doby trvania zmluvného vzťahu od správania spotrebiteľa, tieto vstupné údaje v čase vzniku zmluvy o spotrebiteľskom úvere známe byť musia. Preto zákon takúto náležitosť vyžaduje a určuje spôsob jej výpočtu v § 19 a prílohe. Vzhľadom na tieto nedostatky zmluvy súd, vychádzajúc aj z potreby aplikácie komunitárneho práva vyššie citovaného, ustálil v zmysle § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/01, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Aj keď zmluva účastníkov konania bola uzatvorená 13.06.2008, kedy bola obligatórnou náležitosťou aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, táto mohla byť prvýkrát obsiahnutá v zmluve uzatvorenej 23.06.2008, čo nie je posudzovaný právny vzťah. Žalobcovi preto patrí právo na zaplatenie toho, čo žalovaný z poskytnutého a skutočne vyčerpaného úverového rámca nevrátil. Ako vyplýva z písomného podania žalobcu zo dňa 17.12.2015, žalovaný úverový rámec postupne čerpal od 23.06.2008 do 15.01.2011 výbermi kartou a platbami kartou. Za toto obdobie však nevyčerpal žalobcom uvedených 2.494,77 eur, ale iba 1.585,27

eur (súčet súm predstavujúcich výbery kartou a platby kartou). Žalobca totiž za čerpanie úveru považuje aj poplatky a debetné úroky pripísané k istine napriek tomu, že úrok je bezúročný a bez poplatkov. Zaujímavá je aj suma 636,49 Sk, ktorú si žalovaný podľa tvrdenia žalobcu vybral kartou dňa 24.06.2008. V mene slovenská koruna (požívanej v Slovenskej republike do 31.12.2008) mince nominálnej hodnoty 49 halierov totiž neexistovali, existovali mince 50, 20, 10 halierov. Je zaujímavé, keďže ide o výber hotovosti kartou, ako mohol bankomat takúto sumu žalovanému vydať (pre úplnosť - 31.12.2003 boli mince 10 a 20 halierov stiahnuté z obehu). Žalovaný financie, ktoré vyčerpal, priebežne splácal. Žalobca v podaní zo dňa 17.12.2015 uviedol, že žalovaný vrátil od 23.06.2008 do 21.12.2008 7.055,50 Sk (234,20 eur) a od 01.01.2009 do 15.01.2011, po korekcii úroku z omeškania do 11.11.2011, 1.214,76 eur. Celkovo žalovaný uhradil 1.448,96 eur, teda o 136,25 eur viac, ako si požičal. Nie je preto dôvod, aby poskytol žalobcovi akékoľvek ďalšie plnenie z titulu nevráteného dlhu. Tvrdenie žalobcu o tom, že pre porušenie povinnosti žalovaného pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a to dňa 25.05.2011 (žalobca používa pojem odstúpenie od zmluvy, avšak podľa predloženej zmluvy, Obchodných podmienok pre kreditné karty a Všeobecných obchodných podmienok, žalobca môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo zmluvu vypovedať. Účinky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, podľa tvrdenia žalobcu, ktoré bolo nesporné, nastali 31.05.2011, splatnosť celého úveru v dôsledku doručenia odstúpenia 28.05.2011 žalovanému potom nastala 15.06.2011. Nebolo sporné, že žalovaný bol viackrát pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru vyzývaný na splnenie dlhu. Nakoľko bolo odstúpenie doručené žalovanému 28.05.2011 a bola mu určená lehota na splnenie povinnosti v trvaní 15 dní, splatnosť celého dlhu nastala 12.06.2011, nie 15.06.2011 ako tvrdí žalobca. V tento deň vzhľadom na zhora uvedený režim splácania úveru však žalovaný žalobcovi nedlhoval žiadnu sumu. To znamená, že žalovaný nie je ani v omeškaní s plnením svojho záväzku, preto súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. zohľadniac, že zavinenie na čiastočnom zastavení konania nesie žalobca. V konaní úspešný žalovaný nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.