

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123200818
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123200818.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36062235, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 1 872,04 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 872,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 565,76 Eur od 27.02.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 306,28 Eur od 26.04.2021 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,76%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 30.01.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 1.872,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.565,76 eur od 27.02.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 306,28 eur od 26.04.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 111,56 eur.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný je fyzická osoba – držiteľ a vodič motorového vozidla zn. PORSCHE PANAMERA s EČV: D. (SK), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Dňa 30.09.2020 o 8:00 hod. spôsobil žalovaný ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na majetku, ktorého vlastníkami v tom čase boli - poškodený E. F. (ďalej len „poškodený 1“), - poškodený G. H. (ďalej len „poškodený 2“) - a poškodená spoločnosť Stredoslovenská distribučná a. s. (ďalej len „poškodený 3“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol - dňa 20.01.2021 poškodenému 1 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 533,97 eur, z čoho sumu vo výške 48,54 eur tvorí delegačný poplatok, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje; - dňa 18.01.2021 poškodenému 2 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.188,36 eur, z čoho sumu vo výške 108,03 eur tvorí delegačný poplatok, ktorý si žalobca v

tomto konaní neuplatňuje; - Žalobca poskytol dňa 22.03.2021 poškodenému 3 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 336,91 eur, z čoho sumu vo výške 30,63 eur tvorí delegačný poplatok, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov číslo konania 15C/11/2023 - 67 zo dňa 08.03.2023 súd žalobe vyhovel

4. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 15C/11/2023 - 89 zo dňa 06.11.2023 súd zrušil platobný rozkaz postupom podľa § 266 ods. 3 CSP z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Oznámenie bolo zverejnené 12.01.2024. Po uplynutí pätnástich dní, teda dňa 28.01.2024 sa žaloba považuje za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

6. Súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom sa žalobca zúčastnil a žalovaný nezúčastnil. Žalobca zotrval na svojich doterajších stanoviskách.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, ktorý tvorí žaloba na č. l. 1-4, výpis zo systému žalobcu na č. l. 7-8, výpis z VÚB banky zo dňa 31.1.2021 na č. l. 9-10, výpis zo systému žalobcu na č. l. 11, výzva z 26.1.2021 na č. l. 12, kópia obálky na č. l. 13, výzva z 25.3.2021 na č. l. 14, kópia obálky na č. l. 15, zaslanie ODI Martin z 5.3.2021 na č. l. 16, záznam o preverení oznámenia – škodovej udalosti z 30.9.2020 na č. l. 17, správa o nehode z 30.9.2020 na č. l. 18, oznámenie škodovej udalosti poškodeným zo 14.10.2020 na č. l. 19, oznámenie škodovej udalosti k PZP z 10.12.2020 na č. l. 20, oznámenie škodovej udalosti k PZP z 13.12.2020 na č. l. 21, zápis obhliadky škodovej udalosti zo 7.10.2020 na č. l. 22, evidencia vozidiel na č. l. 23-32, list Allianz Slovenská poisťovňa. a. s. na č. l. 33-34, výpočet skutočnej škody na č. l. 35, krycí list rozpočtu na č. l. 36, cenová kalkulácia zo 7.10.2020 na č. l. 37-38, výpočet skutočnej škody na č. l. 39, faktúra č. XXXXXXXXX z 20.10.2020 na č. l. 40, rozpis prác na poistnej udalosti 2020133054 na č. l. 41, list Allianz Slovenská poisťovňa a. s. z 20.1.2021 na č. l. 42, list Allianz Slovenská poisťovňa a.s. z 19.1.2021 na č. l. 42, kalkulačný list doručený 22.12.2020 na č. l. 43, výpočet skutočnej škody na č. l. 44, faktúra č. XXXXXXXXX na č. l. 45, sprievodka materiálu č. XXXXXXXXX na č. l. 46, pokus o zmier zo 6.12.2022 na č. l. 47, list Allianz Slovenská poisťovňa a. s. z 22.3.2021 na č. l. 49, list Allianz Slovenská poisťovňa a.s. z 22.3.2021 na č. l. 50.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Podľa predloženého dokladu zo systému žalobcu je zrejmé, že žalobca vyplatil poškodenému E. F. vecnú škodu na stavbe, dome 485,43 eur dňa 20.01.2021 a poškodenému G. H. vecnú škodu na stavbe alebo dome vo výške 1080,33 euro a to dňa 18.01.2021, ako aj poškodenému Stredoslovenská distribučná a.s. vecnú škodu na cestnom/diaľničnom zariadení sume 306,28 eur dňa 22.03.2021. Žalobca tieto platby preukázal výpisom z účtu vedeného vo VUB, a.s.

10. Listom zo dňa 26.01.2021 žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia. Zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a vrátená žalobcovi bola 23.01.2021. Rovnakú výzvu zaslal žalobca žalovanému 25.03.2021, pričom rovnako zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a vrátená žalobcovi bola 28.04.2021.

11. V zmysle listu zo dňa 05.03.2021 Okresný dopravný inšpektorát Martin potvrdil Stredoslovenskej distribučnej, a. s., že dňa 30.09.2020 v obci Slovenské Pravno došlo k škodovej udalosti, ktorú spôsobil vodič A. B. s motorovým vozidlom evidenčné číslo D. XXX I.. V zázname o škodovej udalosti nie je zaevidované poškodenie majetku poškodeného Stredoslovenská distribučná, a. s., ku ktorému pri tejto udalosti došlo. Uvedená vec vznikla nedorozumením medzi políciou a pracovníkom SSE, ktorého totožnosť je pre políciu neznáma. Poškodenie na vozidle D. XXX I. a poškodenie, ktoré zadokumentovali na majetku SSE vznikli pri tejto istej udalosti, teda vzniká nárok na náhradu škody, ktorá poškodenému Stredoslovenská distribučná a.s. vznikla počas vyššie uvedenej škodovej udalosti.

12. Zo záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti Okresného riaditeľstva policajného zboru dopravného inšpektorátu Martin zo dňa 30.09.2020 vyplýva, že tohto dňa o 8:50 hod bolo v Slovenskom Pravne vykonané preverenie oznámenia - škodovej udalosti. Účastníkmi škodovej udalosti bol A. B., J. E. F., G. H.. U J. E. F. došlo k poškodeniu steny, oplatenia, drevín u G. H. došlo k poškodeniu oplatenia. Zo správy o nehode zo dňa 30.09.2020 podpísanej poškodeným G. H. vyplýva, že účastníkmi nehody bol žalovaný na motorovom vozidle evidenčné číslo D. XXX I. a G. H., pričom došlo k poškodeniu oplatenia a plynovej prípojky na rodinnom dome. Podľa tam uvedeného vyjadrenia nehodu zapríčinil vodič – žalovaný.

13. Podľa Oznámenia škodovej udalosti poškodeným zo dňa 14.10.2020 na formulári spoločnosti Kooperatíva poisťovňa a.s. dňa 30.09.2020 došlo v obci Slovenské Pravno k nehode a to prevádzkou vozidla žalovaného, pričom vodič vyletel z cesty a vošiel do záhrady poškodeného pričom poškodil objekt, plot a okrasnú výsadbu. Poškodeným je J. E. F. .

14. Podľa Oznámenia škodovej udalosti Slovenskej kancelárie poisťovateľov podpísanej Stredoslovenskou distribučnou, a. s. zo dňa 10.12.2020, dňa 30.09.2020 došlo k škodovej udalosti, pričom škodcom je žalovaný a poškodeným je Stredoslovenská distribučná, a. s. a došlo k vecnej škode. V rámci popisu poškodenia majetku poškodený Stredoslovenská distribučná a.s. uvádza, že v obci Slovenské Pravno bol poškodený ochranný žľab VN kábla, izolácia na piatich kusoch NN káblov, rozvádzač a S V S - R 2 trafostanice.

15. Podľa Oznámenia škodovej udalosti Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 13.12.2020 podpísanej G. H. dňa 30.09.2020 došlo k škodovej udalosti, pričom škodcom bol žalovaný a u poškodeného došlo k poškodeniu oplatenia, plynovej prípojky na rodinnom dome K. D. XXX.

16. Zo zápisu z ohliadky škodovej udalosti na formulári Slovexperta zo dňa 07.10.2020 vyplýva rozsah poškodení pri dopravnej nehode zo dňa 30.09.2020 v obci Slovenské Pravno. Z informácií zo systému Slovenskej kancelárie poisťovateľov vyplýva, že predmetné motorové vozidlo žalovaného v čase vzniku dopravnej nehody 30.09.2020 nemalo uzavreté Povinné zmluvné poistenie.

17. Z výpočtu skutočnej výšky škody, krycieho listu rozpočtu cenovej kalkulácie, prehľadu rozpočtových nákladov faktúry číslo 2020004 rozpisu prác na poistnej udalosti, oznámení žalobcu poškodeným, kalkulačného listu, faktúry 22042320, sprievodky materiálu číslo 49040732 vyplýva spôsob vyčíslenia vzniknutých škôd.

18. Uvedený skutkový stav súd následne právne posúdil:

19. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. Podľa § 3 ods. 3 zákona o PZP osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

20. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

21. Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

22. Podľa § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní nebolo sporné, že žalovaný dňa 30.09.2020 v obci Slovenské Pravno motorovým vozidlom EČV: D. XXX I. spôsobil dopravnú nehodu. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu majetku poškodeného E. F., G. H. a spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. . Vlastníkom motorového vozidla s EČV: D. XXX I. bol žalovaný. V konaní taktiež nebolo sporné, že poškodeným vznikla škoda vo výške 1872,04 eura. Žalobca z poistného garančného fondu vyplatil plnenie vo výške 1 872,04 eura. Vyplatením poistného plnenia, vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 24 ods. 7 zákona o PZP, vzniklo žalobcovi právo na náhradu voči žalovaným vo výške vyplateného poistného plnenia. Žalobca si v tomto konaní uplatnil právo na náhradu poistného plnenia vo výške 1 802,04 eur. Žalobca výzvou zo dňa 26.01.2020 dňa 25.03.2021 vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia vo výške 1 565,76 eur a 306,28 eur. Žalovaný na výzvu nijakým spôsobom nereagoval a pohľadávku neuhradil. Nakoľko v konaní žalovaný nepoprel výšku škody, ktorá bola spôsobená poškodeným, súd mal za to, že táto je nesporná a žalovaný tým spôsobil poškodeným škodu vo výške 1 872,04 eur, pričom táto škoda je v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zaviniel žalovaný. Vzhľadom k tomu súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 872,04 eura.

27. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poistného plnenia vo výške 1 565,76 v lehote do 26.02.2021 a vo výške 306,28 do 25.04.2021, pričom oprávnený nárok žalobcu neuhradil, a preto sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, kedy popri nároku na zaplatenie žalovanej sumy 1 872,04 eura, patrí žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania. Tento si žalobca uplatnil v súlade s príslušnými predpismi občianskeho práva. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 565,76 eur od 27.02.2021 do zaplatenia a zo sumy 306,28 eur od 26.04.2021 do zaplatenia.

28. Žalobca si v konaní uplatnil aj a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 111,56 Eur, pričom tento nárok zdôvodnil tým že ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonania úkonu právnej služby - predžalobná výzva podľa § 13 a ods. 1 písm. d) spojení s ustanovením § 10 ods. 1, ustanovením § 15 písm. a) a ustanovením § 18 ods. 3 vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb. Aj keď žalobca v tomto konaní preukázal odoslanie predžalobných výziev zo strany právneho zástupcu žalobcu, súdu nebolo preukázané, žeby žalobca v skutočnosti bol zaplatil právnenmu zástupcovi odmenu v uvedenej výške za zaslanie takejto predžalobnej výzvy a zároveň súd poukazuje na to, že išlo o duplicitný úkon nakoľko sám žalobca v zmysle vyššie uvedeného zasielal žalovanému výzvu na náhradu poistného plnenia a to zo dňa 26.01.2021 a 25.03.2021, od ktorých aj súd odvodil povinnosť žalovaného na plnenie úrokov z omeškania. Preto súd nepovažoval za dôvodný nárok na náhradu nákladov žalobcu sú spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 111,56 eur a tejto časti žalobu zamietol.

29. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca si v konaní uplatnil spolu sumu 1 983,60 eur, pričom úspešný bol v rozsahu 1 872,04 eurá tá rozsahu 94,38% a neúspešný v rozsahu 5,62%. Preto mu súd priznal právo na pomernú

náhradu trov konania v rozsahu 88,76%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania nebola žalovanými tvrdená a v zmysle § 257CSP ani zo spisu nevyplynula.

Poučenie:

P o u č e n i e : odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže podať žalovaný do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.