

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224798
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812224798.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome č. s. IV.XXX, „V.“, IČO: 36 114 430, Na Karasiny 39/1, Prievidza proti odporcom v 1. rade E. U. U. nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XXX, S.-M. a v 2.rade U. U. nar. X.X.XXXX, S. XXX/XXX, S.-Brezany o zaplatenie 471,22 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom v 1.a v 2.rade o vydanie platobného rozkazu, ktorým ich súd zaviazže zaplatiť navrhovateľovi sumu 471,22 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 349,27 eur vo výške 9 % ročne od 11.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 26,86 eur vo výške 9,25 % ročne od 11.6.2011 do zaplatenia a zo sumy 95,09 eur vo výške 9 % ročne od 11.6.2012 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 1.marca 2013 platobný rozkaz sp. zn. 11Ro 404/2012, voči ktorému podali odporcovia odpor, ktorý odôvodnili tým, že v tejto veci bolo začaté už iné konanie vedené pod sp. zn. 8C 35/2009, preto navrhli zrušiť platobný rozkaz.

Súd uznesením zo dňa 17.septembra 2013 prerušil konanie vo veci č. k. 11C 81/2013 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 8C 35/2009.

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 18.novembra 2013 č. k. 8C 35/2009 konanie o návrhu navrhovateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, „Spoločenstvo vlastníkov domu 248“ so sídlom Prievidza o zaplatenie 14.239 Sk s prísl. zastavil, vzájomný návrh odporcov Ing. Dušana Dolinaja a Dariny Dolinajovej o zaplatenie 721 eur s prísl. zamietol.

Krajský súd Trenčín rozsudok Okresného súdu Prievidza potvrdil rozsudkom zo dňa 14.mája 2015 sp. zn. 4Co 143/2014.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 25.novembra 2015 zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol súdu, aby trovy konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Odporcovia so späťvzatím návrhu súhlasili písomným podaním zo dňa 11.decembra 2015.

Súd akceptoval späťvzatie návrhu navrhovateľom, pričom k späťvzatiu bol potrebný súhlas odporcov, nakoľko vo veci bolo pojednávanie, a tento návrh bol vzatý späť až po prvom pojednávaní. Vzhľadom na súhlasné stanovisko odporcov k späťvzatiu, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Súd tak rozhodol preto, že navrhovateľ trovy konania neuplatnil a rovnako aj odporcovia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).