

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/124/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222207947
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222207947.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. C., H.. XX.XX.XXXX a A. C., H.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, deti rodičov: B. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom R.Á. X, E. zast.: JUDr. Vladimírom Volčkom, advokátom so sídlom Mlynská 27, Košice a P. Š. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom U. E. XXXX/XX, K. H. N., zast.: JUDr. Marcelou Kuníkovou, advokátkou so sídlom Bernolákova 17, Spišská Nová Ves, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 12.09.2022 otec maloletých detí žiadal, aby súd dočasne zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V návrhu uviedol, že dňa 26.05.2022 podal na Okresnom súde Košice I, ktorý preniesol príslušnosť na tunajší súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Návrh podal z dôvodu, že podľa jeho názoru matka zanedbáva starostlivosť a výchovu jeho detí. Nakoľko súdny proces je zdĺhavý a psychický i zdravotný stav detí, ktorý je potrebné riešiť, vníma veľmi citlivo, má za to, že je nevyhnutné okamžite upraviť pomery a zmeniť výchovné prostredie detí. Ku dňu podania návrhu podal tri podnety na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde podrobne opísal stav v akom sa jeho deti nachádzajú, vyslovil obavy o zdravie maloletého A. a žiadal o pomoc. V prvom podnete podanom 10.01.2022 upozornil na skutočnosti, ktoré boli následne prenesené do návrhu vo veci samej. Obsah podnetov č. 2 a 3 je obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že matka nedostatočne zabezpečuje starostlivosť o maloletých zanedbávaním ich hygieny aj domácnosti. Deťom sa nevenuje, vodi ich do školy už o 6.20 hod. každé ráno. Poukázal na oneskorený vývoj detí, ktoré si nevedia utrieť nos, umyť tvár, stolovať, zaviazať si šnúrky na topánkach, chýba im základná slovná zásoba. Matka deti emocionálne zneužíva, manipuluje, psychicky a fyzicky ich týra. Je presvedčený, že zanedbáva ich zdravie a výživu. Cíti povinnosť deti chrániť. Za závažné považuje to, že matka maloletému A. pravidelne podáva laxatívum, pričom dlhodobé užívanie tohto lieku môže poškodiť jeho zdravie. Problémy s vyprázdňovaním, ktoré maloletý má sú podľa jeho názoru psychického pôvodu v spojení so zlou životosprávou. Deti sa matky boja. Nemajú pri nej pocit bezpečia a stability. Vyrastajú v prostredí, ktoré im neprospeje, čo je dôvodom na zmenu výchovného prostredia. Čas, ktorý trávi s deťmi v rámci styku v zmysle rozhodnutia súdu mu neumožňuje výchovne vplývať na deti do takej miery, aby sa to odrazilo na ich správaní. Deti sú podľa jeho názoru vývojovo zaostalé, nemajú vybudované základné hygienické ani spoločenské návyky, nevedia sa vyjadrovať primerane veku. Na oboch sa odráža strach, ktorý majú z matky a prejavuje sa to aj v ich správaní. V závere navrhol vykonať znalecké dokazovanie na preukázanie zaostávania detí vo vývoji, emocionálneho zneužívania a manipulovania matkou, ako aj skutočnosti, že deti majú z matky strach. Zároveň navrhol, aby sa znalec z odboru pediatrie vyjadril k tomu, či dlhodobé užívanie

laxatíva Duphalac je u dieťaťa nevyhnutné a či jeho dlhodobým užívaním môže dôjsť k poškodeniu zdravia dieťaťa.

2. Otec k návrhu pripojil v kópii fotografie maloletých detí, ich oblečenia, obuvi, použitých vatových tyčínok, lieku Duphalac s informáciou o užívaní tohto lieku (bez uvedenia zdroja), podnety doručované emailovou formou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

3. Na žiadosť súdu sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“), ktorý prešetril pomery v rodine maloletých. Uviedol, že rodina sa nachádza v evidencii úradu od roku 2020. Dňa 20.09.2022 bolo vykonané zisťovanie bytových, sociálnych a rodinných pomerov v domácnosti matky a maloletých detí. Jedná sa o dvojizbový byt, ktorý má matka maloletých v podnájme. Zariadenie a hygiena domácnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Domácnosť spĺňa všetky podmienky pre priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin detí, majú v nej vytvorené vhodné podmienky na plnenie si školských povinností a trávenie voľného času. Maloletí majú v domácnosti vyčlenenú samostatnú detskú izbu, zariadenú vhodným nábytkom. Nedostatky v starostlivosti o maloletých neboli zistené. Matka maloletých v rámci rozhovoru uviedla, že deti navštevujú Základnú školu na M. V. v E.. Maloletý A. chodí do 2. ročníka a Z. je teraz v 5. ročníku. V škole sa im darí, matka neudáva žiadne výchovné problémy ani problémy s učením. V minulosti matka navštevovala s maloletým Z. psychológa z dôvodu, že má problémy so správnym vyjadrovaním a skloňovaním v materinskom jazyku. Doposiaľ mu nebola diagnostikovaná žiadna porucha. Maloletý A. po skončení vyučovania navštevuje školský klub. V škole navštevuje dvakrát do týždňa krúžok karate. Má zdravotné problémy, navštevujú gastroenterológa Z.. S.. V minulosti absolvoval kolonoskopické vyšetrenie a bola mu diagnostikovaná črevná porucha. Má problém s vyprázdňovaním a preto mu gastroenterologička odporučila užívať sirup Duphalac, ktorý môže užívať aj dlhodobo. Maloletý A. má sklon k atopickému ekzému, užíva antihistaminiká, navštevuje imuno-alerologickú ambulanciu. Uviedla, že A. ťažko znáša psychický nátlak zo strany otca a preto zvažuje návštevu psychológa. Matka s otcom detí nekomunikuje, v minulosti jej nadával aj pred deťmi, keď mu volá, tak jej nedvíha telefón. Otec rieši stretávanie iba s maloletými, deti nevyzdvihuje pravidelne každé dva týždne a ju ani neinformuje, či po deti príde v určený termín. Deti odovzdáva po ukončení styku neskôr ako je to určené v rozsudku. Matka maloletých pracuje od mája 2022 ako manažér dennej smeny s pracovnou dobou od 07:00 hod. do 15:00 hod. a čistým mesačným príjmom vo výške od 1000,- až 1100,- Eur. Otec určené výživné uhrádza pravidelne v mesačnej výške 350,- Eur matke a deťom prispieva na tvorbu úspor každému sumou 50,- Eur mesačne. Matka uhrádza mesačné náklady: nájomné vo výške 450,- Eur, náklady na stravu v domácnosti spolu vo výške 350,- Eur, náklady na hygienu a drogériu vo výške 150,- Eur. Deťom uhrádza stravu v školskej jedálni spolu vo výške 50,- mesačne, poplatok za školskú družinu pre maloletého A. vo výške 11,- Eur mesačne, náklady na dopravu vo výške 20,- Eur mesačne, náklady na lieky pre maloletých vo výške 5,- Eur mesačne. Jej nepravidelné výdavky pozostávajú z úhrady školského poplatku ZRPŠ vo výške 20,- Eur ročne, nákladov na oblečenie a obuv pre maloletých vo výške 150,- Eur štvrťročne. V rámci vykonávaného sociálneho zisťovania rodinných pomerov sa v domácnosti matky zdržiavali maloleté deti, s ktorými bol vykonaný rozhovor bez jej prítomnosti. Maloleté deti v domácnosti pôsobili spokojne, boli primerane a čisto oblečené. Boli komunikatívne, veselé, hravé. Pri vstupe do detskej izby sa predstavili. Z. uviedol, že navštevuje 5. ročník ZŠ M., a A. 2. ročník ZŠ M.. Z predmetov obaja zhodne uviedli, že nemajú radi matematiku, Z. má rád biológiu. Do školy cestujú autobusom, ráno mamka chodí s A. a Z. chodí sám. Po obede deti odchádzajú zo školy spolu a prichádzajú domov, kde si môžu zahrať hry na tablete, či notebooku. Samostatne si robia domáce úlohy, ale ak niečo nevedia, tak im pomáha mamka. Mamka chodí z práce okolo 15:30 alebo ak zájde niečo kúpiť, tak príde okolo 16:00 hod. Sami po príchode zo školy to zvládajú. Z. uviedol, že nechodí ani do ŠKD ani na žiadne krúžky nebude chodiť, nakoľko už je v škole naplnená kapacita krúžkov. Po vyučovaní ide na obed a potom vyzdvihne brata z družiny a idú domov. V domácnosti bývajú s mamkou, ocko býva v K. H. N.. Oni spolu nežijú, tak k ockovi chodia na víkendy, ale on nie stále príde pre nich. Stáva sa, že oni sú pripravení a ocko nepríde. Mal by chodiť každý druhý víkend, raz prišiel po 2 mesiacoch, aby našetril a mohli ísť na výlet. Z. uviedol, že on výlety nechce, chce domov, jedlo a trocha si oddýchnuť po celom týždni v škole. Ocko ich núti chodiť na bicykel, ale on sa nerád bicykuje, má rád florbal. A. uviedol, že on sa rád bicykuje, aj on má rád florbal, ale má rád aj karate. Z. uviedol, že ocko ak príde do E., tak to je v piatok, ale nie je to každý druhý týždeň, v čase okolo 17:00 hod, oni k nemu nastúpia do auta a cesta trvá cca 1,5 hod. Ocko býva v byte a má priateľku. Na adresu jeho priateľky sa deti nevyjadrili. A. uviedol, že naposledy, keď boli pri ockovi, tak tam plakali, lebo ocko kričal na mamku a oni sa boja niečo pekné na ňu povedať, lebo ocko na nich tiež kričí. Preto ak sú pri ockovi, tak mamku neoslovujú mamka, ale mama. A. v rámci rozhovoru

uviedol, že ocko niekedy povedal, že Z. nie je vychovaný. Z. skočil bratovi do reči a uviedol, že A. má ostať pri ockovi, lebo on je svätý, tak to povedal ocko. Z. uviedol, že ocko im povedal, že on len E. klame a je to jeho vina. On to hovorí priamo jemu. Keď boli s ockom v meste, tak ocko kričal po celom meste, že aká je ich mama zlá a že je tá najhoršia. A. skočil bratovi do reči a uviedol, že ich mama nie je zlá, ona je dobrá. Z. opäť začal rozprávať, že keď sú pri ockovi, ocko im hovorí, že E. sú hrozné aj kvôli mamke a aj jej celá rodina. Ocko stále hovorí, že mamka je nedobrá, ale oni vedia, že to nie je pravda. Ocko ich núti aby hovorili pred ním len zlé veci o mamke ako to on o nej hovorí. Maloletý A. uviedol, že keď je pri ockovi, on nadáva na mamku a on pri ockovi aj plače. Ocko asi vie, že im to nie je príjemné, ale stále na ňu kričí. Na záver obaja zhodne uviedli, že oni nechcú žiť s ockom, naďalej chcú bývať s mamkou, aj napriek tomu, že im ocko hovorí, že u neho bude život lepší a u mamky nie, ale oni chcú bývať tu s mamkou. Maloletý Z. uviedol, že on má oboch rodičov rád a najradšej by bol, keby rodičia bývali spolu. Rád chodí aj k babke (ockova mama) ona je dobrá, na mamku nenadáva a robí dobré koláče. Ak k nej príde, tak si vypýta recept na jeden koláč, lebo bol veľmi dobrý. Vo voľnom čase radi hrajú hry: Z. - Roblox, Minecraft a A. - Dancing Rod, Pogocat.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad má za to, že v danom prípade nebola preukázaná naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Stanovisko kolízneho opatrovníka vychádza z aktuálnych zistení, ktoré nepreukázali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletým deťom, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia.

5. Dňa 3.10.2022 doručila súdu matka prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že s tvrdeniami otca v návrhu sa v plnom rozsahu nestotožňuje a nesúhlasí. Tieto sú v priamom rozpore so závermi zo sociálneho šetrenia. Návrh žiadala ako nedôvodný zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania.

6. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že tunajším súdom je vo veci maloletých detí vedené konanie o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 17P/120/2022, ktoré nie je právoplatne skončené.

7. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

8. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

19. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

20. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie, ako aj predloženými listinami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletých detí. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Otec však neuviedol ani neosvedčil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletých detí. V návrhu poukazuje na nedostatočnú starostlivosť matky o maloleté deti. Z prešetrenia pomerov v domácnosti matky mal súd osvedčené, že deti majú u matky vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, na plnenie si školských povinností, ako aj trávenie voľného času. V starostlivosti matky o maloletých neboli zistené žiadne nedostatky. Deti riadne navštevujú školu. Počas pohovoru boli primerane a čisto oblečené, veselé a komunikatívne. Obaja vyjadrili vôľu zotrvať v osobnej starostlivosti matky. Opakovane poukázali na skutočnosť, že otec sa v ich prítomnosti negatívne vyjadruje na adresu matky. Deti prejavili práve obavu z otca s tým, že majú strach pred ním povedať o matke niečo pekné, lebo na nich kričí. Oslovujú ju pred ním „mama, nie mamka“. Otec v návrhu uvádza, že v rámci určeného styku súdnym rozhodnutím nemá možnosť dostatočne výchovne vplývať na deti, avšak z vyjadrenia matky, ako aj maloletých detí je zrejmé, že jeho styk s deťmi sa pravidelne nerealizuje. Z uvedeného je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené a deti sú vtáňované do konfliktu rodičov.

21. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v tomto prípade absentuje naliehavá potreba úpravy rodičovských práv a povinností nariadením neodkladného opatrenia. Prvoradá a jediný záujem, ktorý v konaniach vo veciach maloletého dieťaťa treba chrániť je záujem detí, pričom z návrhu otca nevyplýva

žiadne nebezpečenstvo, či ohrozenie záujmov detí, ktoré by vyžadovalo zásah súdu v zmysle návrhu otca. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

22. Dopĺňa, že pre postup v zmysle ustanovenia § 367 CMP v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky. Uvedený postup je namieste v tom prípade, ak maloleté deti má u seba niekto neoprávnené, súd v takom prípade uloží povinnosť odovzdať deti do starostlivosti oprávnenej osoby. Maloleté deti sa však nachádzajú v starostlivosti matky na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Zároveň dodáva, že matka nebola zo strany súdu vyzvaná na podanie vyjadrenia k návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.