

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/519/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114228728
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114228728.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho, 16, Bratislava, proti odporcovi: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o zaplatenie 396,92 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 16. apríla 2015, č.k. 16C/26/2015 a späťvzati návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa čiastočné späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti a v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky ruší a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 16. apríla 2015 určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 396,92 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 396,92 eur od 07.08.2014 do zaplatenia, trovy konania 48 eur a do rúk zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 87 eur. Vo zvyšku návrh zamietol a zároveň určil, že zmluvná podmienka dohodnutá v úverovej zmluve č. 8100033113 uzavretej medzi účastníkmi 19.11.2010 v čl. 14 bod 14.1 týkajúca sa zmluvnej pokuty, je ako neprijateľná neplatná.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal dňa 22.5.2015v časti, v ktorej bol návrh vo zvyšku zamietnutý a určená zmluvná podmienka za neprijateľnú, odvolanie navrhovateľ.

Následne dňa 28.08.2015 navrhovateľ súdu doručil späťvzatie návrhu v celom rozsahu s tým, že žiadal, aby súd konanie o zaplatenie 396,92 eur s príslušenstvom zastavil. Zároveň požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že bolo podané včas odvolanie, vec prejednal postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko počas odvolacieho konania došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť ak už rozhodol súd prvého stupňa ale jeho rozhodnutie doteraz nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danej veci odvolací súd dospel k záveru, že v časti o zaplatenie sumy 396,92 eur z 8,5% úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 07.08.2014 do zaplatenia je rozsudok súdu prvého stupňa dňom 28.05.2015 právoplatný. Odvolanie bolo podané proti zamietajúcej časti rozsudku a určeniu neplatnosti dohodnutej zmluvnej podmienky, takže späťvzatie návrhu sa mohlo týkať len týchto dvoch častí

napadnutého rozsudku. Tu odvolací súd postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a po späťvzati návrhu navrhovateľom, po rozhodnutí súdu prvého stupňa odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie návrhu v týchto častiach, nakoľko odporca nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu, preto rozsudok súdu prvého stupňa v týchto častiach zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov tohto konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 a §146 ods. 1 písm.c) O.s.p., nakoľko mal za to, že nie sú dôvody pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Vyhovujúci výrok, ktorý je právoplatný obsahuje aj rozhodnutie o náhrade trov konania, avšak v tejto časti právoplatný nie je, nakoľko výrok o náhrade trov konania je výrokom súvisiacim a podaním odvolania, čo i len proti časti rozsudku je automaticky predmetom prieskumu aj rozhodnutie o náhrade trov konania. Čiastočné zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorý však bol v časti o zaplatenie istiny úspešný, takže ho možno považovať za pomerne úspešného pri zastavení konania, nakoľko žiadal späťvzatie návrhu v celom rozsahu bez žiadosti o náhradu trov konania. Odvolací súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov tohto konania právo. Súdny poplatok o vrátenie ktorého navrhovateľ žiadal odvolací súd nevrátil, nakoľko súd prvého stupňa vo veci riadne konal aj rozhodol(vyhlásil rozsudok), takže k späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania nedošlo pred prvým pojednávaním.

Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.