

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217819
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414217819.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, Polianky č. 9, 844 37 Bratislava, IČO: 00 169 731, zastúpený: Mgr. Jozefína Podhradská, advokátka, Mudrochova 13, 831 06 Bratislava, proti odporcom: v X. S. E. G., nar. XX.XX.XXXX, P. X, 841 04 Bratislava, št. občan SR, v 2. rade D. G., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX, 908 73 R. A., št. občan SR, o zaplatenie 3.002,11 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie sa voči odporkyňi v II. rade **zastavuje**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Súd uznesenie č.k. 8C/31/2015-40 zo dňa 15.04.2015 v celom rozsahu **zrušuje**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobou doručenou súdu dňa 10.12.2014 domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu sumu 3.002,11 eura s príslušenstvom.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 30Ro/2189/2014-27 dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť voči odporcovi v 1. rade dňa 26.01.2015 a proti ktorému podala odporkyňa 2. v zákonnej lehote odpor s odôvodnením.

Podaním doručeným súdu pred začatím pojednávania dňa 18.12.2015 navrhovateľ vzal žalobu voči odporkyňi v 2. rade späť, nakoľko vydaný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči odporcovi v 1. rade a z odporu odporkyne v 2. rade vyplýva, že táto v predmetnom byte ani nebýva.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ (žalobca) môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu (žalovaného) so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal žalobu späť voči odporkyňi v 2. rade ešte pred začatím pojednávania, súd konanie voči nej v zmysle citovaného ustanovenia zákona zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo voči odporkyňi v 2. rade zastavené a náhradu trov konania si voči nej neuplatnil.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Uznesením č.k. 8C/31/2015-40 zo dňa 15.04.2015 bola odporkyni v 2. rade uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor.

Nakoľko odporkyňa v 2. rade súdny poplatok za odpor nezaplatila a konanie bolo zastavené, súd uznesenie č. k. 8C/31/2015-40 zo dňa 15.04.2015 v zmysle cit. ust. zákona zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.