

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/357/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115222276
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115222276.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi H. R., št. občianovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom V., D. D. XXXX/XX, o zaplatenie 848,75 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 848,75 € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 848,75 € od 03.04.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 50,50 € a v trovách právneho zastúpenia 71,81 €, ktorú sumu mu súd p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 100,- € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody plnenia v splátkach v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, a to až do úplného zaplatenia dlhu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha od odporcu zaplatenia sumy spolu 848,75 € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 03.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvy o pripojení č. C v znení dodatku zo dňa 28.11.2011, č. C v znení dodatku zo dňa 27.02.2013, č. C v znení dodatku zo dňa 15.11.2012, č. XXXXXXXX v znení dodatku zo dňa 17.04.2013, č. C v znení dodatku zo dňa 10.01.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 6 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatkov k zmluvám o pripojení odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenia. Uviedol, že ustanovenia dodatkov, v ktorých bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, boli v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľné podmienky a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Po právoplatnosti rozhodnutia súdu uviedol znenie dodatkov do súladu so zákonom. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenia vo výške 34,56 € pri zariadení zn. Huawei MediaPad, 119,33 € pri zariadení zn. Orange Memphis, 34,44 € pri zariadení zn. Samsung S5610, 184,44 € pri zariadení zn. HTC Desire X black, 112,70 € pri zariadení zn. HTC Desire C white. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že zariadenia sú predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorá

účastníci dojednali zmluvnú pokutu, podľa ktorej ak odporca počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo v Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 179,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 18.01.2011 zmluvu o pripojení č. C (t.č. XXXXXXXXXXXX), na ktorej základe sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 14.02.2011 zmluvu o pripojení č. C (t.č. XXXXXXXXXXXX), na ktorej základe sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť. Z dodatku k tejto zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 16.11.2012 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Program WOW, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal telekomunikačné zariadenie zn. Samsung S5610 za kúpnu cenu 18,- €, pričom maloobchodná cena, za ktorú podnik toto zariadenie predáva, je 80,- €. V Dodatku bolo ozrejmene, že zariadenie je odporcovi predávané za 18,- € len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu uvedenú v bode 2.3 Dodatku, a to 24 mesiacov. V bode 2.5. písm. b/ dodatku si účastníci dojednali zmluvnú pokutu, podľa ktorej ak odporca počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo v Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 62,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 26.05.2010 zmluvu o pripojení č. C (t.č. XXXXXXXXXX), na ktorej základe sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť. Z dodatku k tejto zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 17.04.2013 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Maximum2, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal telekomunikačné zariadenie zn. HTC Desire X black za kúpnu cenu 1,- €, pričom maloobchodná cena, za ktorú podnik toto zariadenie predáva, je 250,- €. V Dodatku bolo ozrejmene, že zariadenie je odporcovi predávané za 1,- € len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu uvedenú v bode 2.3 Dodatku, a to 24 mesiacov. V bode 2.5. písm. b/ dodatku si účastníci dojednali zmluvnú pokutu, podľa ktorej ak odporca počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo v Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 249,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 10.01.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C (t.č. XXXXXXXXXX), na ktorej základe sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť. Z dodatku k tejto zmluve uzavretého medzi stranami dňa 10.01.2013 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Program WOW, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal telekomunikačné zariadenie zn. HTC Desire C white za kúpnu cenu 1,- €, pričom maloobchodná cena, za ktorú podnik toto zariadenie predáva, je 180,- €. V Dodatku bolo ozrejmene, že zariadenie je odporcovi predávané za 1,- € len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu uvedenú v bode 2.3 Dodatku, a to 24 mesiacov. V bode 2.5. písm. b/ dodatku si účastníci dojednali zmluvnú pokutu, podľa ktorej ak odporca počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo v Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 179,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou)

cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

Na základe predmetných zmlúv vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 07.12.2013 na sumu 39,56 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 07.12.2013 na sumu 74,39 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 07.12.2013 na sumu 113,28 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 07.12.2013 na sumu 37,91 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 07.12.2013 na sumu 101,84 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 07.12.2013 na sumu 51,18 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 07.12.2013 na sumu 50,20 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 08.01.2014 na sumu 4,- €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 08.01.2014 na sumu 9,49 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 08.01.2014 na sumu 10,- €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 08.01.2014 na sumu 21,98 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 08.01.2014 na sumu 50,02 €, č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 08.01.2014 na sumu 65,05 €, cenu za poskytnuté služby za obdobie od novembra do decembra 2013 v sume spolu 628,90 €, z ktorej si v konaní uplatňuje sumu 363,28 € (po zohľadnení úhrady zo strany odporcu pred začatím konania), ktorú sumu odporca nezaplatil v lehote splatnosti.

Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 19.03.2014 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 1 050,- € pre porušenie zmluvných povinností, z ktorej sumy si v konaní uplatňuje sumu 485,47 €.

V konaní nebolo zistené, že by odporca uvedené sumy uhradil.

Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom odo dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv v znení dodatkov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 27.02.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 28.02.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv v znení dodatkov neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv v znení dodatkov za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

odstúpiť, keďže odporca bol s úhradou ceny za službu v omeškaní viac ako 45 dní, pričom v omeškaní je až doteraz. Vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľské zmluvy, súd preskúmal, či jednotlivé dojednania o zmluvnej pokute nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a či táto sankcia nie je neprimeraná s ohľadom na porušenie povinnosť a dospel k záveru, že uvedené dojednania nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom ani výška zmluvných pokút nie je neprimeraná. V uvedených prípadoch nie je výška zmluvnej pokuty stanovená paušálne, ale je predstavovaná rozdielom medzi maloobchodnou cenou, t.j. cenou, za ktorú sa bežne predávajú odporcovi poskytnuté telekomunikačné zariadenia a cenou, za ktorú boli zariadenia predané odporcovi, pričom v zmluvách bolo výslovne uvedené, že za túto cenu je zariadenie predané, z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, teda od odporcu požaduje len zaplatenie tohto rozdielu, t.j. doplatenie maloobchodnej ceny, teda ceny, ktorú by odporca za zariadenie zaplatil v prípade uzavretia zmluvy bez viazanosti a nič navyše. Keďže všetky dojednania o zmluvnej pokute zohľadňujú aj časový aspekt porušenie zmluvnej povinnosti, t.j. či k nemu dôjde až na konci viazanosti alebo v jej priebehu tým, že zmluvná pokuta posledných 6 mesiacov sa postupne znižuje až na 1/6 jej výšky pri poslednom mesiaci viazanosti, nemožno konštatovať neprijateľnosť zmluvnej pokuty s ohľadom na to, aký čas ostával do uplynutia viazanosti. Vzhľadom na to, že odporca porušil zmluvnú povinnosť, na ktorej porušenie boli dojednania o zmluvných pokutách viazané a popísané zmluvné pokuty nepredstavujú neprijateľnú podmienku, súd v súlade s § 544 ods. 1 Obč. zák. zaviazal odporcu na uhradenie žalovanej sumy zmluvných pokút spolu vo výške 485,47 €.

Odporca dobrovoľne vyúčtované zmluvné pokuty navrhovateľovi nezaplatil, s plnením dlžnej sumy sa dostal do omeškania, a to ku dňu nasledujúcemu po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie, uvedenému v pokuse o pokonávku, t.j. ku dňu 02.04.2014. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.11.2013 do 10.06.2014 bola 0,25 % a navrhovateľovi patrí úrok z omeškania z tejto dlžnej sumy (485,47 €) od 03.04.2014 v sadzbe 5,25 % ročne, ktorý mu súd i priznal.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a patrila by mu plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 50,50 € a v trovách právneho zastúpenia 143,62 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a podanie návrhu (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky) á 51,45 €, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 8,39 € a DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky) 23,94 €. Takto uplatnené trovy navrhovateľa však považoval súd za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, a preto ich náhradu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 50,50 € a v trovách právneho zastúpenia v hodnote jedného právneho úkonu vo výške 51,45 €, 1 x režijný paušál 8,39 € a DPH 11,97 €, spolu suma trov právneho zastúpenia 71,81 €. Trovy právneho zastúpenia sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú navrhovateľ podáva vo viacerých prípadoch. Žalobný návrh bol vo forme vopred pripraveného textu, v ktorom sa iba mechanicky menili účastníci a výška pohľadávky. V danej veci ide o hromadné uplatňovanie pohľadávky nízkej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby. Celkom bez povšimnutia okrem toho nebolo možno ponechať ani to, že právo účastníka na odborné právne zastúpenie (advokátom) síce zásadne nemožno upierať nikomu, na druhej strane však u právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť vo väčšom rozsahu, nemožno nevidieť aj ponúkajúcu sa (a podľa všetkého zrejme ekonomickejšiu) možnosť zabezpečenia si nevyhnutného právneho servisu z vlastných zdrojov (pomocou na to povolaného zamestnanca, či viacerých zamestnancov). Tieto skutočnosti súd považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcovi podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. splácať dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach po 100,- € mesačne tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd sa pri posudzovaní žiadosti odporcu o plnenie dlžnej sumy v splátkach neriadil len touto žiadosťou, ale i výškou priznaného plnenia, pre ktorú je výška určených splátok primeraná a skutočnosťou, že pre navrhovateľa nebude plnenie dlhu v splátkach ťaživé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.